

Утвержден
решением педагогического совета
МБОУ гимназии №40
от « 27 » августа 2021 г,
протокол № 1
Директор МБОУ гимназии №40
_____Г.Н. Кузьмина

**Анализ государственной итоговой аттестации выпускников МБОУ гимназии №40
за курс основного общего образования
муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения
муниципального образования город Краснодар гимназии №40 имени Виктора Буглакова
2020-2021 учебный год**

Государственная итоговая аттестация в 2020 – 2021 учебном году была проведена в соответствии с нормативно-правовыми документами, регламентирующими проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования.

В соответствии с планом мероприятий по подготовке к государственной итоговой аттестации в МБОУ гимназии №40 была сформирована нормативно- правовая база, регламентирующая деятельность администрации гимназии, педагогов и обучающихся.

Согласно утвержденному плану в течение года были проведены единые ученические собрания и классные часы для учащихся 9-х классов, где выпускники были ознакомлены с нормативно-правовой базой проведения ГИА в 2021 году, об изменениях этого года, также в течение года были проведены родительские собрания, где родители учащихся и (или) законные представители детей были ознакомлены с нормативно-правовой базой проведения ГИА в 2020 – 2021 учебном году, для родителей и детей были подготовлены памятки и показаны мультимедийные презентации об особенностях проведения аттестации в текущем 2020 – 2021 учебном году.

В соответствии с планом внутришкольного контроля администрацией школы были проведены тематические проверки и проанализирована работа по следующим показателям:

- выполнение общеобразовательных программ в выпускных классах;
- соответствие уровня знаний выпускников 9 класса обязательному минимуму содержания основного общего образования и требованиям к уровню подготовки выпускников (административные контрольные работы);
- готовность ОУ к проведению государственной итоговой аттестации;

- выполнение указаний к ведению классного журнала, устранение замечаний по ведению журнала;
- система учета знаний учащихся;
- выполнение требований к заполнению аттестатов и приложений к ним.

Сочетание административного контроля с самоконтролем и самоанализом деятельности педагогов позволило достичь достаточного уровня подготовки к государственной (итоговой) аттестации и способствовало ее организованному проведению.

С 2019 года итоговое собеседование по русскому языку является обязательной процедурой допуска выпускников 9-х классов к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. В этом учебном году все 138 обучающихся получили «зачет» из них два обучающихся Бегян Э. и Есина С. обучались на семейной форме обучения вне образовательной организации, два обучающихся «на дому» решили пройти собеседование на общих основаниях.

На основании выполнения учебного плана в полном объеме, при отсутствии академических задолженностей, все обучающиеся 9-х классов в количестве 138 человек решением педагогического совета школы были допущены к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. В форме ОГЭ (основного государственного экзамена) итоговую аттестацию проходили 138 человек (100 %), в форме ГВЭ (государственного выпускного экзамена) имели право пройти 3 обучающихся Остроухова В., 9в класс, Леонтьев Л. – 9б класс и Рубашка А. 9 в класс.

Данные обучающиеся сдавали только один предмет и в форме ОГЭ. Леонтьев Л. математику, (на дому), Рубашка А. (на дому) и Остроухова В. – русский язык.

Все экзамены проходили без нарушений правил поведения в ППЭ, ППЭ на дому, все выпускники являлись вовремя, имели при себе документы, удостоверяющие личность (паспорт, свидетельство о рождении).

В параллели 9-х классов в 2020-2021 учебном году обучались 5 классов (9АБ – гимназические, 9ВГ – общеобразовательные, 9Д – общеобразовательный для воспитанников «Академии футбола» коррекционный), (2 – семейная форма, 2 – на дому, 1 – ОВЗ).

Мониторинг обученности данных классов за 5 лет.

Обучающиеся, получившие аттестат особого образца: 11 обучающихся, что составило 7,9% (прошлые годы 13% - 2020, 11% 2019, 12% - 2018 г.)

9А-Забелина Мария

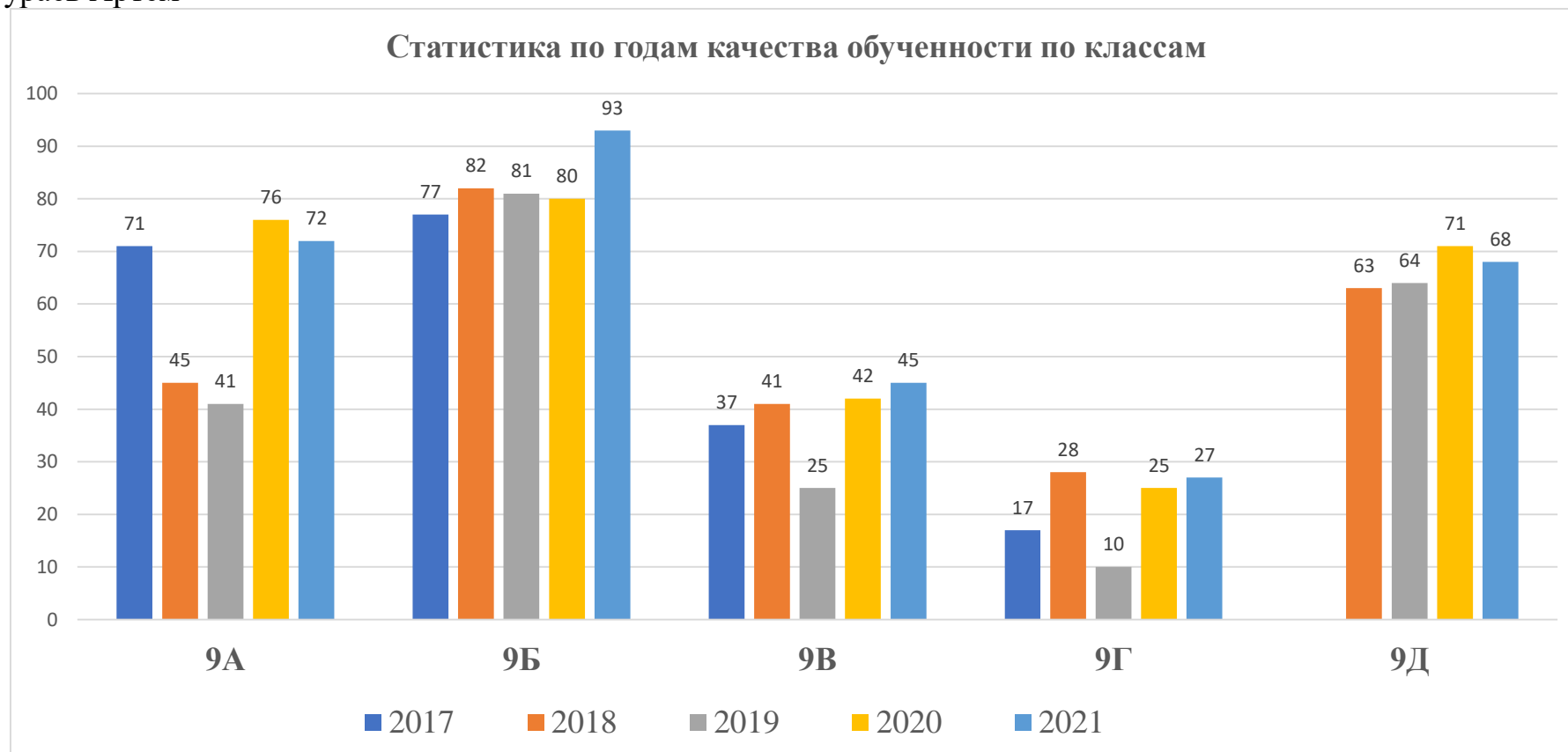
9А-Явник София

9Э – Есина София (семейная форма обучения)

9Б-Артемичева Валерия

9Б-Божко Камелия

9Б-Будко Виктория
9Б-Колтович Мария
9Б-Леонтьев Эдуард (обучение на дому)
9Б-Чугуй Никита
9Б-Юрченко Ефим
9Г-Сураев Артем



Статистические данные объясняют результаты полученные обучающимися 9 – х классов при прохождении ГИА в 2021 году.

В 2020 - 2021 учебном году государственная итоговая аттестация по программам основного общего образования проводилась с особенностью – отсутствие предметов по выбору. Результаты русского языка и математики являлись основанием для выдачи аттестатов (при прохождении минимального порога) об основном общем образовании путем выставления по всем учебным предметам учебного плана, изучавшихся в 9 классе, итоговых отметок, которые определяются как среднее арифметическое четвертных отметок за 9 класс.

Дополнительными требованиями к проведению ГИА-9 являются:

- выполнение выпускниками 9 классов в полном объёме учебного плана (наличие годовых отметок по всем предметам учебного плана не ниже удовлетворительных); - наличие заявления на участие в ГИА-9 в установленный пунктом 12 Порядка срок; - имеющие «зачёт» за итоговое собеседование по русскому языку; - допущенные в 2021 году к ГИА-9.

Русский язык. Анализ.

Результаты ОГЭ по русскому языку в 9 «А» и 9 «Б» классах.

Учитель – Гурская М.А.

9 «А,Б» класс

№ п/п	Фамилия и имя учащегося	9А Рус.яз.		№ п/п	Фамилия и имя учащегося	9Б Рус.яз.	
		ГОД	ОГЭ			ГОД	ОГЭ
1	Аганесов Арман	4	5	1	Антамонова Виктория	4	4
2	Аганесов Давид	4	4	2	Артемичева Валерия	5	5
3	Великородная Алена А.	3	4	3	Афониная Василиса	4	4
4	Володченко Ариадна	5	5	4	Бискуп София	4	5
5	Гапонова Ульяна	5	5	5	Богданов Родион	4	5
6	Гиноян Луиза	5	5	6	Божко Камелия	5	5
7	Гололобов Даниил	4	5	7	Бондаренко Елизавета	4	5
8	Голубева Екатерина	4	5	8	Будко Виктория	5	5

9	Гребнева Кристина	4	4	9	Величко Кристина	4	5
10	Гречишкина Полина	3	5	10	Гумерова София	4	5
11	Демянко Елизавета С.	4	4	11	Долаков Михаил	4	4
12	Жвакин Дмитрий	4	5	12	Ермаков Всеволод	4	3
13	Забелина Мария	5	5	13	Колтович Мария	5	5
14	Исхакова Лэйла	4	5	14	Кругликов Роберт	4	5
15	Кайс Вячеслав	4	5	15	Леонтьев Эдуард	5	5
16	Колосков Георгий	4	5	16	Лиманцева Дарья	4	4
17	Краснов Даниил	3	4	17	Пахомчик Алена	4	5
18	Кривенко Ксения	5	5	18	Петренко Мария	5	5
19	Кудинова Татьяна	4	4	19	Погодаева Мария	5	5
20	Лутай Александр	4	5	20	Полищук Виктория В.	5	5
21	Максименко Дмитрий А.	4	5	21	Сайнароев Исмаил	3	5
22	Мищенко Виктория	5	5	22	Селин Егор	4	4
23	Мокропуло Лев	4	5	23	Тибейкин Тимур	4	3
24	Погосян Сурен	3	4	24	Томилина Эвелина	4	5
25	Схашок Сабина	5	5	25	Федутинов Ярослав	3	4
26	Ткаченко Святослав	4	4	26	Филиппова Полина	4	5
27	Ткаченко Степан	4	5	27	Чугуй Никита	5	5
28	Толоконников Максим	4	4	28	Юрченко Ефим	4	5
29	Уласова Зарина	4	4				
30	Явник София	5	5				
31	Ялдыгин Тимур	4	4				
32	Шарьгина Мария	5	5				

Качество 9А класс – 100% «4» - 10, «5» - 22. Качество 9Б класс - 89%, «3» - 2 (Тибейкин Т., Ермаков В.) «4» - 6, «5» - 20

Краткая характеристика экзаменационной работы

Экзаменационная работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-8). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и не однотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 33 балла

Анализ наиболее распространённых ошибок участников экзамена

1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли все ученики (100%).

ИК2. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили также все ученики (100%).

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 58 обучающихся (98 %); 1 (2%) - 1 балл из 2-х возможных. В работе учащейся была нарушена логика повествования.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод: обучающиеся успешно справились с этим видом работы. Они умеют воспринимать смысл текста, выделять главную и второстепенную информацию, усвоили все приемы сжатия текста, а грамматический строй отличается разнообразием конструкций.

2 часть (задания 2 -8: тестовые задания)

Результаты выполнения заданий тестовых заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Дали правильный ответ (чел. / %)
Задание 2	Синтаксический анализ (предложение)	40(%)

Задание 3	Пунктуационный анализ	45(%)
Задание 4	Синтаксический анализ (словосочетание)	52 (%)
Задание 5	Орфографический анализ	28(%)
Задание 6	Анализ содержания текста	42(%)
Задание 7	Анализ средств выразительности	46(%)
Задание 8	Лексический анализ	48(%)

Среди всех заданий тестовой части особую трудность вызвало задание № 5 (Орфографический анализ).
Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Орфография».

3 часть (задания 9.1, 9.2, 9.3: сочинение-рассуждение.)

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Анализ сочинений-рассуждений свидетельствует о том, что девятиклассники научены создавать текст, характеризующийся смысловой цельностью и последовательностью, почти все обучающиеся раскрывают на должном уровне смысл высказывания, умело подтверждают самостоятельные суждения аргументами из прочитанного текста и собственного жизненного опыта.

Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени у всех выпускников. Лишь пятеро выпускников получили по критерию ГК1 ноль баллов. И только у троих из них это связано с плохо сформированным орфографическим навыком. У остальных, полагаю, имела место невнимательность. Уровень грамматических умений достаточно высок, фактическая точность речи девятиклассников на хорошем уровне.

Результаты ОГЭ-2021 по русскому языку в 9 В классе

Учитель: Кучмеева Яна Андреевна

Всего учащихся в классе: 22 чел

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» - 6 (27%)

«4» - 6 (27%)

«3» - 10 (45%)

«2» - 0

Качество: 12 (55%)

Успеваемость: 22 (100%)

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	21	95%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	1	5%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0
К2	Сжатие исходного текста			

	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	22	100%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	0	0
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0
КЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	18	82%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	4	18%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0

Анализ изложения показал, что в основном все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (95 %), но 5% упустили 1 микротему. Это разрушило целостность текста и привело к ошибкам при передаче основной информации. Но ребята успешно применили различные приёмы компрессии и успешно справились с заданием (100%)

Анализ части 2 (тест)

Допущенные ошибки

№ заданий	Тема	Количество учащихся, допустивших ошибки	%
2	Синтаксический анализ предложений	9	40%
3	Пунктуационный анализ	9	40%
4	Синтаксический анализ словосочетаний	4	18%
5	Орфографический анализ	10	45%
6	Анализ содержания текста	5	23%
7	Анализ средств выразительности	4	18%
8	Лексический анализ	5	23%

Анализ показывает, что наибольшее затруднение в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ предложений (40%).
2. Пунктуационный анализ (40%).
3. Орфографический анализ (45%).

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	18	81%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	3	14%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	1	5%
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	12	55%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	8	35%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	1	5%
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	1	5%
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	15	68%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	6	27%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	1	5%
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, ошибок в построении текста нет	2	18	81%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённой, но допущена одна ошибка в построении текста	1	3	14%

	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	1	5%
--	--	---	---	----

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации. Только 1 учащийся не справился с данным заданием (5%).

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	6	36%
	Допущено две-три ошибки	1	4	28%
	Допущено четыре и более ошибки	0	12	36%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	5	11%
	Допущено три-четыре ошибки	1	4	57%
	Допущено пять и более ошибок	0	13	32%
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	10	61%
	Допущено две ошибки	1	8	32%
	Допущено три и более ошибки	0	4	7%
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	15	61%
	Допущено три-четыре ошибки	1	5	39%
	Допущено пять и более ошибок	0	2	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	20	100%
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	2	
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	

Большинство учащихся владеют навыками написания изложения. Но некоторые обучающиеся еще допускают ошибки при построении текста одну и более логических ошибок, неправильно разграничивают абзацы и микротемы.

По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники плохо владеют навыками синтаксического анализа (задание №2). Также испытывают затруднения при выполнении задания № 3 (пунктуационный анализ) и задания №6 (анализ содержания текста).. Большие трудности выявились в задании №5 (орфографический анализ).

Выполняя задание 9.3. обучающиеся не все справились с пояснением фрагмента и определением понятия. У некоторых учащихся были сложности с подбором аргументов. Передать смысловую цельность, композиционную стройность удалось большинству девятиклассникам.

Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся. Уровень выполнения задания 2, 3, 5 практически совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.

Результаты ОГЭ-2021 по русскому языку в 9 Г классе

Учитель: Кучмеева Яна Андреевна

Всего учащихся в классе: 26 чел

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» - 5 (19%)

«4» - 11 (42%)

«3» - 9 (35%)

«2» - 1 (4%)

Качество: 16 (61%)

Успеваемость: 25 (96%)

Неуспеваемость: 1 (4%)

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	23	88%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	3	12%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0
К2	Сжатие исходного текста			

	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	24	92%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	2	8%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0
КЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	19	73%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	7	27%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0

Анализ изложения показал, что в основном все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (95 %), но 5% упустили 1 микротему. Это разрушило целостность текста и привело к ошибкам при передаче основной информации. Но ребята успешно применили различные приёмы компрессии и успешно справились с заданием (100%)

Анализ части 2 (тест)

Допущенные ошибки

№ заданий	Тема	Количество учащихся, допустивших ошибки	%
2	Синтаксический анализ предложений	23	88%
3	Пунктуационный анализ	19	73%
4	Синтаксический анализ словосочетаний	3	12%
5	Орфографический анализ	19	73%
6	Анализ содержания текста	7	27%
7	Анализ средств выразительности	11	42%
8	Лексический анализ	12	46%

Анализ показывает, что наибольшее затруднение в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

4. Синтаксический анализ предложений (88%).
5. Пунктуационный анализ (73%).
6. Орфографический анализ (73%).
7. Анализ средств выразительности (42%)
8. Лексический анализ (46%)

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	19	73%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	5	19%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	2	8%
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	18	69%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	5	19%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	1	4%
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	2	8%
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	20	77%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	4	15%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	2	8%
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	23	88%

Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	1	4%
В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	2	8%

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3 (сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации. Только 1 учащийся не справился с данным заданием (5%).

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	8	31%
	Допущено две-три ошибки	1	11	42%
	Допущено четыре и более ошибки	0	7	27%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	6	23%
	Допущено три-четыре ошибки	1	12	46%
	Допущено пять и более ошибок	0	8	31%
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	18	70%
	Допущено две ошибки	1	4	15%
	Допущено три и более ошибки	0	4	15%
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	15	58%
	Допущено три-четыре ошибки	1	10	38%
	Допущено пять и более ошибок	0	1	4%
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	24	92%
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	2	8%
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	0

Большинство учащихся владеют навыками написания изложения. Но некоторые обучающиеся еще допускают ошибки при построении текста одну и более логических ошибок, неправильно разграничивают абзацы и микротемы. У некоторых учащихся наблюдаются проблемы с компрессией текста.

По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники плохо владеют навыками синтаксического анализа (задание №2). Также испытывают затруднения при выполнении задания № 3 (пунктуационный анализ) и задания №6 (анализ содержания текста).. Большие трудности выявились в задании №5 (орфографический анализ).

Выполняя задание 9.3. обучающиеся не все справились с пояснением фрагмента и определением понятия. У некоторых учащихся были сложности с подбором аргументов. Передать смысловую цельность, композиционную стройность удалось большинству девятиклассникам.

Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся. Уровень выполнения задания 2, 3, 5 практически совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.

Результаты ОГЭ-2021 по русскому языку в 9 Д классе

Учитель: Панара Михаил Анатольевич

Всего учащихся в классе: 28 чел

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» - 6 (22%)

«4» - 17 (60%)

«3» - 5 (18%)

«2» - 0

Качество: 23 (82%)

Успеваемость: 28 (100%)

Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Содержание изложения			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	25	89%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	3	11%

	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0
К2	Сжатие исходного текста			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их на протяжении всего текста	3	25	89%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия двух микротем текста	2	3	11%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, использовав их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	20	71%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	8	29%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	

Анализ изложения показал, что в основном все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (89 %), но 11 % упустили 1 микротему. Это разрушило целостность текста и привело к ошибкам при передаче основной информации.

Наблюдались случаи неиспользования приемов компрессии (11 %).

Анализ части 2 (тест)

Допущенные ошибки

№ заданий	Тема	Количество учащихся, допустивших ошибки	%
2	Синтаксический анализ предложений	9	32%
3	Пунктуационный анализ	9	32%
4	Синтаксический анализ словосочетаний	2	7%
5	Орфографический анализ	7	25%

6	Анализ содержания текста	10	36%
7	Анализ средств выразительности	6	21%
8	Лексический анализ	5	18%

Анализ показывает, что наибольшее затруднение в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ предложений (32%).
2. Пунктуационный анализ (32%).
3. Орфографический анализ (25%).
4. Анализ содержания текста (36%).

Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	Толкование значения слова			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	23	82%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	5	18%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	0	0
К2	Наличие примеров-аргументов			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	18	64%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	4	14%
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	6	22%
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	0	0
К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	18	64%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	10	36%

	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0
К4	Композиционная стройность			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	19	68%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	9	32%
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	0	0

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	Соблюдение орфографических норм			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	10	36%
	Допущено две-три ошибки	1	8	28%
	Допущено четыре и более ошибки	0	10	36%
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	3	11%
	Допущено три-четыре ошибки	1	16	57%
	Допущено пять и более ошибок	0	9	32%
ГК3	Соблюдение грамматических норм			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	17	61%
	Допущено две ошибки	1	9	32%
	Допущено три и более ошибки	0	2	7%
ГК4	Соблюдение речевых норм			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	17	61%
	Допущено три-четыре ошибки	1	11	39%
	Допущено пять и более ошибок	0	0	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	28	100%

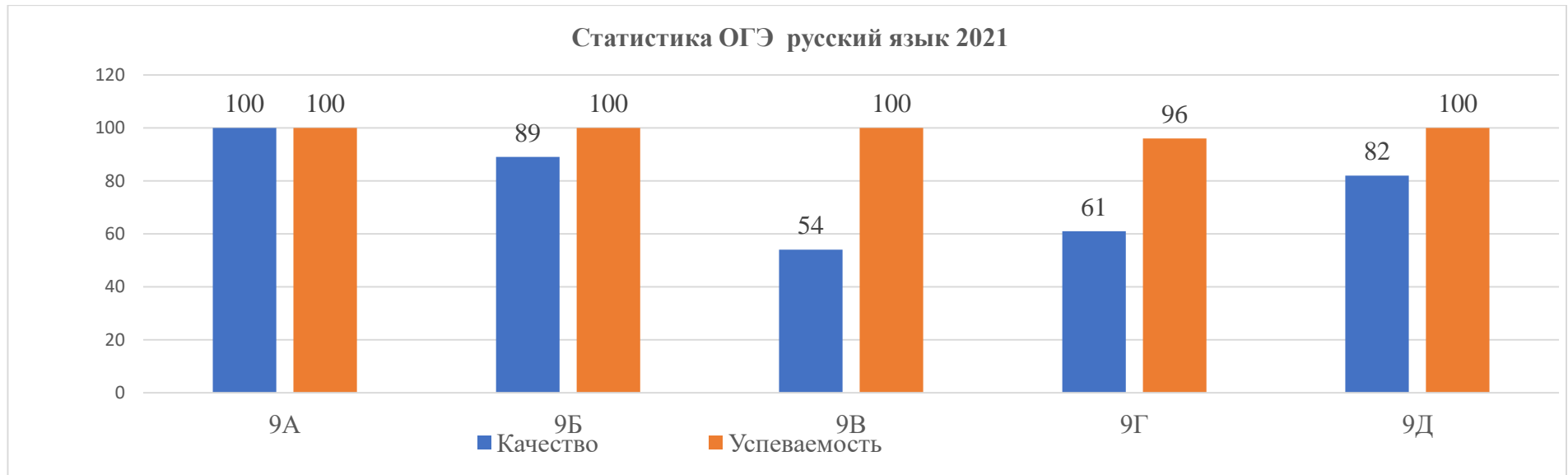
Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	0	
Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	

Большинство учащихся владеют навыками написания изложения. Но некоторые обучающиеся еще допускают ошибки при построении текста одну и более логических ошибок, неправильно разграничивают микротемы.

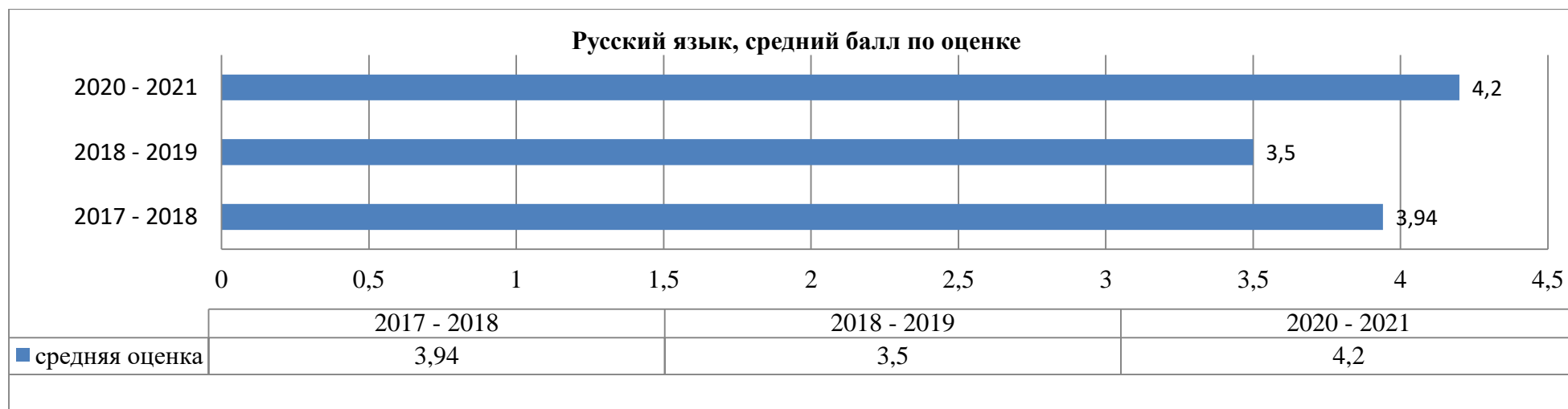
По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники плохо владеют навыками синтаксического анализа (задание №2). Также испытывают затруднения при выполнении задания № 3 (пунктуационный анализ) и задания №6 (анализ содержания текста).. Большие трудности выявились в задании №5 (орфографический анализ).

Выполняя задание 9.3. обучающиеся не все справились с пояснением фрагмента и определением понятия. У некоторых учащихся были сложности с подбором аргументов. Передать смысловую цельность, композиционную стройность удалось большинству девятиклассникам.

Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся. Уровень выполнения задания 2, 3, 5 практически совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.



Предмет: русский язык. Наибольшее количество баллов 33 (предыдущий результат 38), набрали учащиеся Мороз М., Юрченко Е., Кайс В., Жвакин Д., Колтович М., Артемичева В., 32 балла - Забелина М., Карнаух И., Есина С., Божко К., Богданов Р., Ткаченко С., Гиноян Л., Вилько И., Голубева Е., Чугуй Н. Средний балл – **27,15**



Математика.

№ОО	Класс	ФИО учителя	УМК алгебра	УМК геометрия	Всего выполнивших работу	"2"	% двоек	"3"	% троек	"4"	% четверок	"5"	% пятерок
1	9а	Шмицько И.А.	Дорофеев Алгебра 9	Бутузов Геометрия 9	<u>34</u>	0	0	6	18	28	82	0	0
2	9б	Шмицько И.А.	Дорофеев Алгебра 9	Бутузов Геометрия 9	<u>28</u>	0	0	14	50	9	32,1	5	17,8

9В	Гаценко Т.В.	Дорофеев Алгебра 9	Бутузов Геометрия 9	<u>20</u>	5	25	11	55	4	20	0	0
9Г	Гаценко Т.В.	Дорофеев Алгебра 9	Бутузов Геометрия 9	<u>26</u>	7	26,9	10	38,4	8	30,7	1	3,8
9Д	Сушина Т.В.	Дорофеев Алгебра 9	Бутузов Геометрия 9	<u>28</u>	3	10,7	11	39,2	14	50	0	0

136 выпускников выполняли работу по математике. 9Г класс не выполняли работу по математике Остроухова В. И Рубашка А. (ПМПК, ОВЗ)

Анализ результатов по математике ОГЭ 2021. Выполнение заданий.

Всего выполнили работу	1 задание		2 задание		3 задание		4 задание		5 задание	
	кол-во выполненных верно	% от кол-ва	кол-во выполненных верно	% от кол-ва	кол-во выполненных верно	% от кол-ва	кол-во выполненных верно	% от кол-ва	кол-во выполненных верно	% от кол-ва
31	30	96,7	31	100	29	93,5	29	93,5	28	90,3
28	28	100	24	85,7	23	82,1	22	78,5	18	64,2
20	18	90	13	65	17	85	13	65	9	45
26	25	96,1	14	53,8	15	57,6	11	42,3	12	46,1
28	26	92,8	20	71,43	23	82,1	19	67,8	16	57,1
2	2	100	2	100	2	100	2	100	2	100
135	132	97,7	104	77,0	109	80,7	96	71,1	85	62,9

6 задание		7 задание		8 задание		9 задание		10 задание	
КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва
31	100	31	100	31	100	31	100	29	93,5
24	85,7	20	71,4	24	85,7	20	71,4	27	96,4
12	60	14	70	12	60	11	55	11	55
18	69,2	19	73,0	18	69,2	20	76,9	16	61,5
19	67,8	22	78,5	22	88	19	67,8	21	75
2	100	2	100	2	100	2	100	2	100
106	78,5	108	80	103	76,2	103	76,2	106	78,5

11 задание		12 задание		13 задание		14 задание		15 задание	
КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва
28	90,3	26	83,8	25	80,6	17	54,8	26	83,8
20	71,4	20	71,4	20	71,4	9	32,1	26	92,8
8	40	10	50	12	60	2	10	17	85
18	69,2	15	57,6	17	65,3	5	19,2	21	80,7
15	53,5	18	64,2	14	50	8	28,5	15	53,5
2	100	2	100	1	50	1	50	2	100
91	67,4	91	67,4	89	65,9	42	31,1	105	77,7

16 задание		17 задание		18 задание		19 задание		20 задание	
КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва
19	61,2	27	87,0	28	90,3	25	80,6	1	3,2
13	46,4	25	89,2	25	89,2	6	21,4	6	21,4
8	40	10	50	10	50	14	70	0	0
13	50	20	76,9	16	61,5	12	46,1	2	7,6
20	71,4	19	67,8	0	0	3	10,7	0	0
2	100	2	100	2	100	2	100	1	50
75	55,5	103	76,2	81	60	62	45,9	10	7,4

21 задание		22 задание		23 задание		24 задание		25 задание	
КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва	КОЛ-ВО выполненных верно	% от кол- ва
3	9,6	0	0	2	6,4	0	0	0	0
7	25	2	7,1	4	14,2	3	10,7	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	3,8	1	3,8	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	1	50	0	0	0	0	0	0
11	8,1	4	2,9	6	4,4	3	2,2	0	0

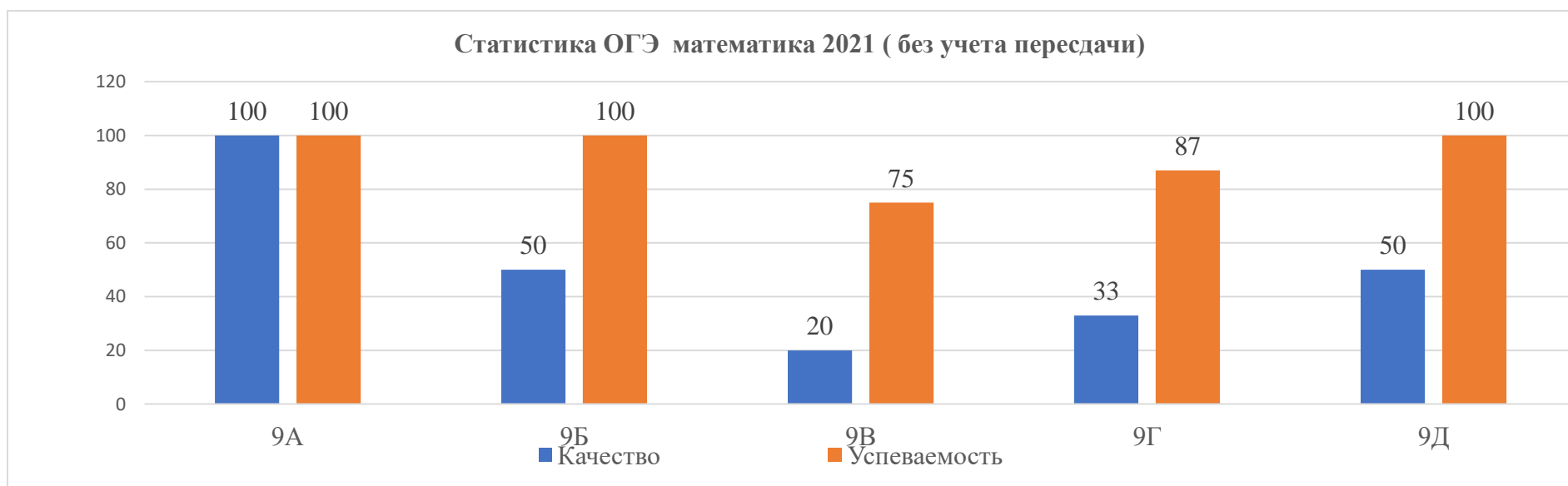
Данные приведенные в таблице позволят педагогам в 2021 – 2022 учебном году учесть результаты по каждому заданию работы по математике, проработать темы западания для

более качественной подготовки обучающихся к ОГЭ следующего года.

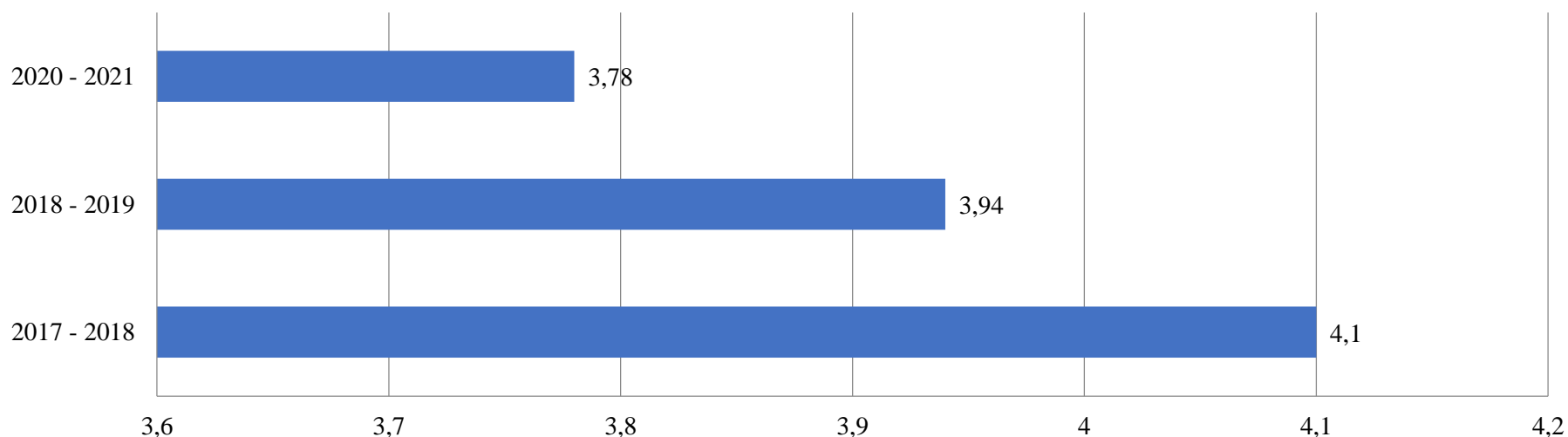
Обучающиеся, которые не пересдали математику, решением педсовета оставлены на повторный курс обучения, с правом сдачи ОГЭ по математике 06.09.2021.

Ф.И.О. полностью	Дата рождения	Причина, по которой не получил аттестат (не допущен к ГИА; не прошел ГИА (указать предметы); не прошел ГИА по болезни; иное (указать))
Верещагин Роман денисович	26.05.2005 г	не прошел ГИА, неудовлетворительный результат по математике
Жигалтна Даоья Игоревна	30.09.2005г	не прошел ГИА, неудовлетворительный результат по математике
Матуцак Никита Евгеньевич	26.09.2005г	не прошел ГИА, неудовлетворительный результат по математике
Попова Арина Александровна	11.05.2005г	не прошел ГИА, неудовлетворительный результат по математике
Омельченко Матвей Владимирович	22.11.2005г	не прошел ГИА, неудовлетворительный результат по математике

Для пересдачи экзамена определен график занятий с 21.06.21 по 05.09.2021, определены темы, которые необходимо отработать, определены педагоги, которые проведут занятия в соответствии с графиком. Родители (законные представители) уведомлены о повторном курсе обучения и графике занятий с обучающимися.



Математика, средний балл по оценке



	2017 - 2018	2018 - 2019	2020 - 2021
■ средняя оценка 201	4,1	3,94	3,78

Средний балл определен как среднее значение по количеству правильно выполненных заданий и составил **15,4**. Наибольшее количество баллов по математике: 27 (30 баллов прошлый результат)

Артемичева	Валерия	Витальевна	23
Колтович	Мария	Владимировна	27
Селин	Егор	Денисович	24
Сураев	Артем	Сергеевич	26
Чугуй	Никита	Александрович	24
Юрченко	Ефим	Юрьевич	23

Выводы и рекомендации:

Гимназия обеспечила выполнение Закона РФ «Об образовании» в части исполнения государственной политики в сфере образования, защиты прав участников образовательного процесса при организации и проведении государственной итоговой аттестации.

Учебный год завершился организованно, подведены итоги освоения образовательных программ в соответствии с учебным планом. Теоретическая и практическая части образовательных программ освоены.

Гимназия провела планомерную работу по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации выпускников в форме ОГЭ и ГВЭ и обеспечила организованное проведение итоговой аттестации.

Обращения родителей по вопросам нарушений в подготовке и проведении итоговой государственной аттестации выпускников в гимназию не поступали.

Необходимо в 2021 – 2022 учебном году при подготовке к ГИА решить следующие задачи:

1. Проанализировать результаты ГИА 9 -2021 года на заседаниях МО – руководители МО
2. На заседаниях предметных методических объединениях обсуждать результаты проводимых контрольных срезов, ВПР и намечать пути по ликвидации возникающих у обучающихся затруднений.
Разрабатывать план устранения недостатков и обеспечивать безусловное его выполнение в течение года.
3. Проанализировать и внести изменения в сложившейся системе подготовки учащихся к ГИА математике.
4. Учителям предметникам более качественно готовить выпускников к экзаменам в форме ОГЭ (тренировочно-диагностические работы по всем предметам и выполнять на бланках);
5. Систематически проводить работу со слабоуспевающими учащимися.
6. Продолжать включать в практику работы личностно-ориентированные методы, что даст возможность усилить внимание к формированию базовых умений у слабых учащихся, имеющих возможность и желание усваивать математику и русский язык на более высоком уровне.
7. Учителям - предметникам
 - практиковать текущую диагностику знаний в форме тестов, в которые обязательно включать задания по ранее изученным темам; совершенствовать организационные умения школьников в работе с тестами в процессе рассредоточенной подготовки к последующей итоговой аттестации;
 - провести анализ итогов государственной итоговой аттестации, поставить на контроль изучение тем, по которым выявлены пробелы и выполнены малым количеством выпускников, более четко организовать повторение этих тем для предупреждения повтора ошибок и повышения качества обучения.
 - осуществлять взаимодействие между семьёй и гимназией с целью организации совместных действий для решения успешности обучения и социализации.