

Утвержден  
решением педагогического совета  
МАОУ гимназии №40  
от «   » августа 2023 г,  
протокол № 1  
Директор МАОУ гимназии №40  
\_\_\_\_\_ Г.Н. Кузьмина

**Анализ государственной итоговой аттестации выпускников МАОУ гимназии №40  
за курс основного общего образования  
муниципального автономного общеобразовательного учреждения  
муниципального образования город Краснодар гимназии №40 имени Виктора Буглакова  
2022-2023 учебный год**

Одним из эффективных критериев образовательного процесса в гимназии являются результаты государственной итоговой аттестации.

В соответствии с планом мероприятий по подготовке к государственной итоговой аттестации в МАОУ гимназии №40 государственная итоговая аттестация в 2022 – 2023 учебном году была проведена в соответствии с нормативно-правовыми документами, регламентирующими проведение государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, сформирована нормативно-правовая база, регламентирующая деятельность администрации гимназии, педагогов и обучающихся.

Согласно утвержденному плану в течение года были проведены единые ученические собрания и классные часы для учащихся 9-х классов, где выпускники были ознакомлены с нормативно-правовой базой проведения ГИА в 2023 году, об изменениях этого года, также в течение года были проведены родительские собрания, где родители учащихся и (или) законные представители детей были ознакомлены с нормативно-правовой базой проведения ГИА в 2022 – 2023 учебном году, для родителей и детей были подготовлены памятки и показаны мультимедийные презентации об особенностях проведения аттестации в текущем 2022 – 2023 учебном году.

В соответствии с планом внутришкольного контроля администрацией школы были проведены тематические проверки и проанализирована работа по следующим показателям:

- выполнение общеобразовательных программ в выпускных классах;
- соответствие уровня знаний выпускников 9 класса обязательному минимуму содержания основного общего образования и требованиям к уровню подготовки выпускников (административные контрольные работы);
- готовность ОУ к проведению государственной итоговой аттестации;
- выполнение указаний к ведению классного журнала, устранение замечаний по ведению журнала;
- система учета знаний учащихся;
- выполнение требований к заполнению аттестатов и приложений к ним.

К государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в этом учебном году 138 из 140 обучающихся получили «зачет». Бульбас И. Р., с 10.04. 2023 года зачислен в 9Д класс гимназии, обучался на дому, получил «незачет» по результатам ИС, Наби Р.С., имел «зачет» по результатам ИС в 2022 году.

На основании выполнения учебного плана в полном объеме, при отсутствии академических задолженностей, 139 обучающихся 9-х классов решением педагогического совета гимназии были допущены к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. В форме ОГЭ (основного государственного экзамена) итоговую аттестацию проходили 136 человек (98 %), в форме ГВЭ (государственного выпускного экзамена) 1, Пузанова С.В., Тополь Н.О. проходил ГИА в форме ОГЭ в ППЭ на дому. Бредникова Маргарита, ученица 9Г класса получила аттестат ООО по результатам промежуточной аттестации.

Все экзамены прошли без нарушений правил поведения в ППЭ, ППЭ на дому, все выпускники являлись вовремя, имели при себе документы, удостоверяющие личность (паспорт, свидетельство о рождении).

В параллели 9-х классов в 2022-2023 учебном году обучались 5 класса (9АБ – гимназические, 9 В,Г,Д – общеобразовательные, (2 – на дому, 3 - ОВЗ).

### Мониторинг обученности данных классов за 3 года.

Обучающиеся, получившие аттестат особого образца: 13 (5 (11 в 2021г) обучающихся, что составило 9% (6,17% (7,9%) (прошлые годы 13% - 2020, 11% 2019, 12% - 2018 г.)

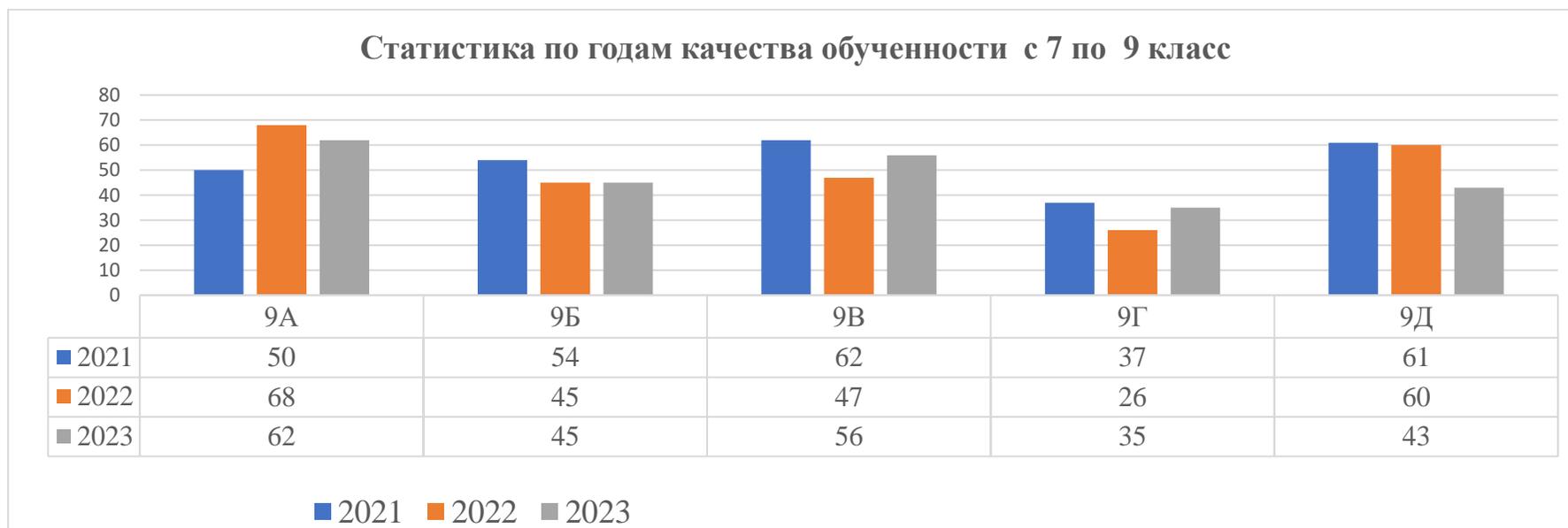
9А -Арутюнян Александр, Шапошник Екатерина

9Б - Дмитриева Вероника, Ерохин Эдуард, Сорокоумов Руслан

9В- Гараева Лейла, Гараева Сабина, Ирицян Тигран, Карагадаева Милана, Николаенко Александр, Самыловский Никита.

9Г- Артемьева Вероника,

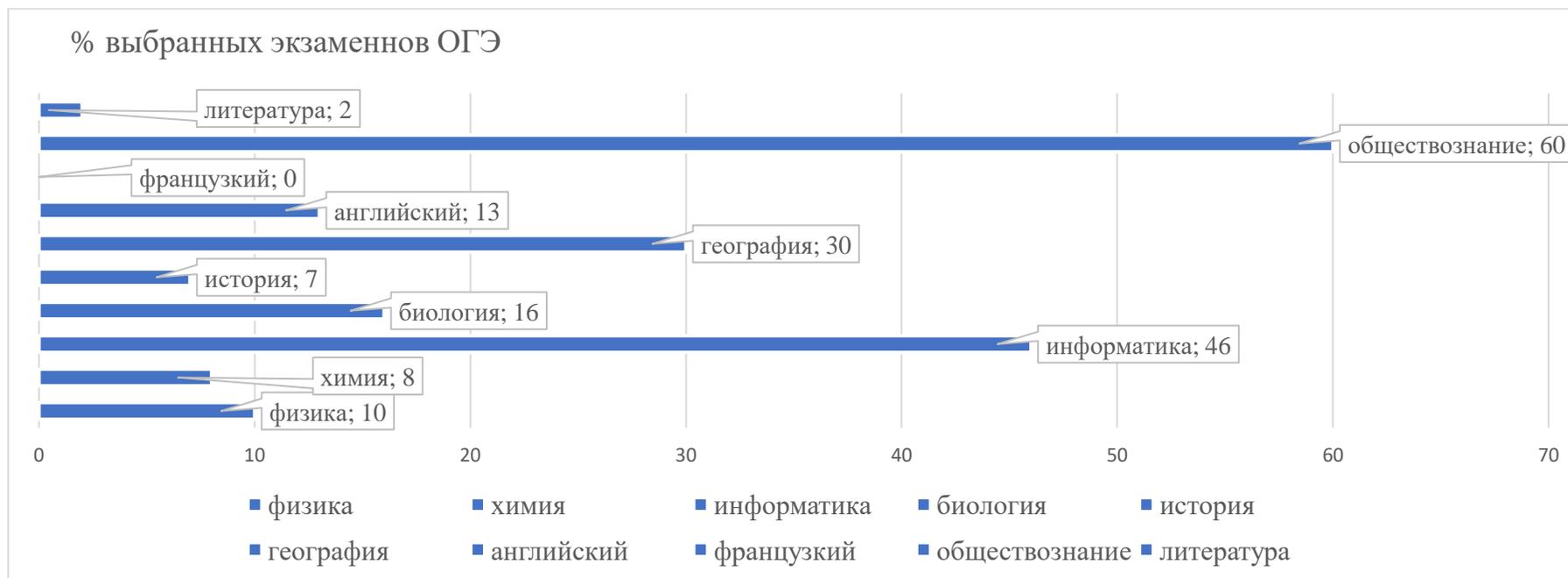
9Д - Брехов Арсений



Окончание учебного года для 9 – х классов показал стабильно низкий результат в 9Б классе, отрицательную динамику в 9А классе на 6% и 9Д классе на 17%, положительную динамику в 9В и 9Г классах на 9%.

В 2022 - 2023 учебном году государственная итоговая аттестация по программам основного общего образования проводилась по четырем предметам, результаты русского языка и математики, два предмета по выборам являлись основанием для выдачи аттестатов (при прохождении минимального порога) об основном общем образовании путем выставления по всем учебным предметам учебного плана, изучаемых в 9 классе, итоговых отметок, которые определяются как среднее арифметическое четвертных отметок за 9 класс.

### Выбранные экзамены выпускниками 9 – х классов в 2023 году



В 2022 – 2023 учебном году обучающиеся сделали свой выбор: на 24% увеличилось количество сдающих обществознание, в два раза увеличилось количество сдающих физику, биологию, химию, географию. Не делают учащиеся выбор предмета французский язык – 0%, литература – 2%. Предметы выбраны все - 100% учебного плана.

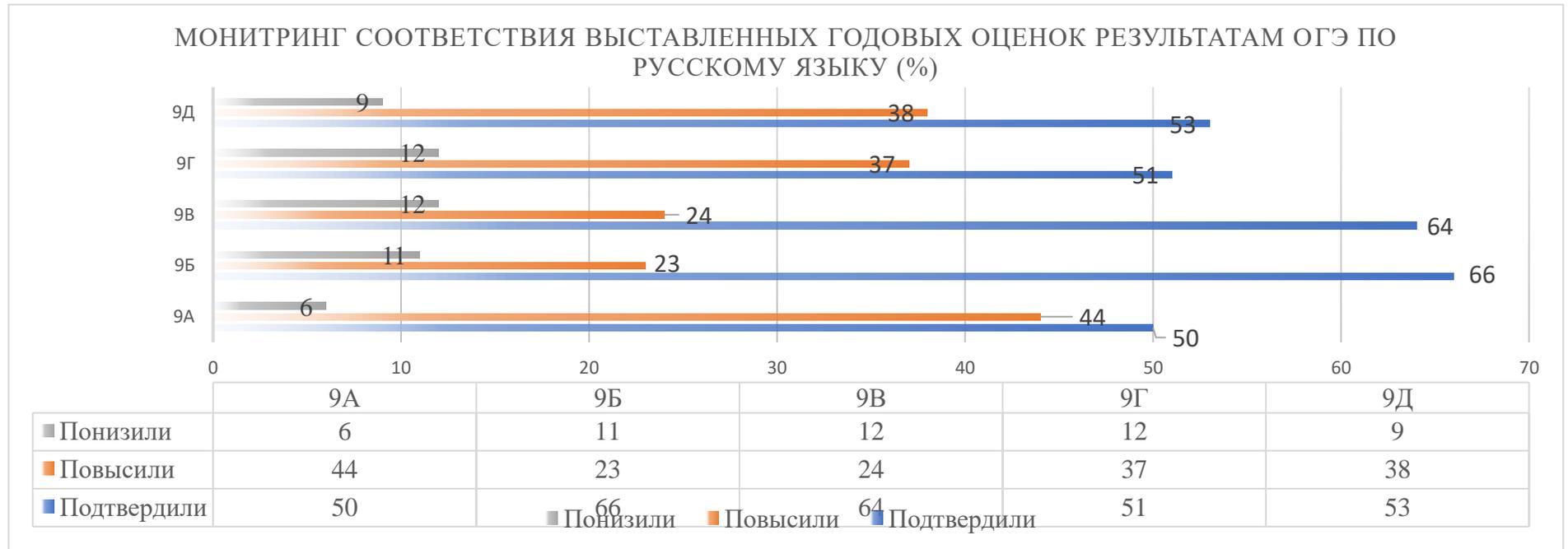
### Количество получивших «2» по предмету в форме ОГЭ:

№п/п	Фамилия	Имя	Отчество	Причина	Предмет и дата пересдачи

1	Доценко	Владислава	Евгеньевна	неявка, письмо ГБУДО КК "Спортивная школа олимпийского резерва" от 15.06.2023 № 57	биология, 27.06.2023
2	Черников	Максим	Сергеевич	неявка, вызов на стационарное лечение от 17.04.2023г №7974/23, дата госпитализации 25.05.2023 года	русский язык 26.06.2023, ОБЗ
3	Черников	Максим	Сергеевич		математика, 30.06.2023, ОБЗ
4	Книжников	Даниил	Вадимович	отметка "2" по истории	история. 27.06.2023
5	Агошин	Захар	Андреевич	отметка "2" по обществознанию	обществознание 27.06.2023
6	Бесштанко	Егор	Алексеевич	отметка "2" по обществознанию	обществознание 27.06.2023
7	Карабутов	Георгий	Александрович	отметка "2" по обществознанию	обществознание 27.06.2023
8	Лазебных	Анна	Радионова	отметка "2" по обществознанию	обществознание 27.06.2023
9	Лантрат	Матвей	Михайлович	отметка "2" по обществознанию	обществознание 27.06.2023
10	Омельченко	Кирилл	Андреевич	отметка "2" по обществознанию	обществознание 27.06.2023
11	Шаров	Глеб	Александрович	отметка "2" по обществознанию	обществознание 27.06.2023
12	Левина	Полина	Васильевна	отметка "2" по английскому языку	английский язык (пис и устно), 27.06.2023
13	Артемьева	Вероника	Евгеньевна	технический сбой - английский язык	английский язык 27.06.2023
14	Газарян	Ашот	Владимирович	отметка "2" по русскому языку	русский язык 26.06.2023
15	Доценко	Владислава	Евгеньевна	отметка "2" по математике	математика 30.06.2023
16	Ерёмина	Алиса	Эдуардовна	отметка "2" по математике	математика 30.06.2023
17	Лазебных	Анна	Радионова	отметка "2" по математике	математика 30.06.2023
18	Омельченко	Кирилл	Андреевич	отметка "2" по математике	математика 30.06.2023
19	Трегубов	Руслан	Анатолиевич	отметка "2" по математике	математика 30.06.2023
20	Петров	Никита	Романович	отметка "2" по информатике	информатика 29.06.2023
21	Поправко	Софья	Викторовна	отметка "2" по информатике	информатика 29.06.2023
22	Шаров	Глеб	Александрович	отметка "2" по информатике	информатика 29.06.2023
23	Волосевич	Игорь	Николаевич	отметка "2" по географии	география 29.06.2023

17 обучающихся получили неудовлетворительный результат – 12%, 14 из них пересдали в резервные сроки, что составило – 10%. Участники ГИА – 9 не преодолевшие порог успешности и пройдут повторную пересдачу ОГЭ в дополнительный период сентябрь: Агошин Захар Андреевич, предмет обществознание, Лазебных Анна Радионова, предметы математика и обществознание, Омельченко Кирилл Андреевич, предметы математика и обществознание. Что составляет 2% от выпускников 9 – х классов.

**Русский язык.**



### Русский язык.

**9Б класс. Учитель:** Береснева Ирина Николаевна

Всего учащихся в классе: **20 человек**

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» - **11 (55%)**, «4» - **8 (40%)**, «3» - **1 (5%)**, «2» - **0 (0%)**

Качество: **19 (90%)**, Успеваемость: **20 (100%)**

#### Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	<b>Содержание изложения</b>			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	18	90%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	2	10%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0

К2	<b>Сжатие исходного текста</b>			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	19	95%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	3	15%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	0	0
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0
К3	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	15	75%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	5	25%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0

Анализ изложения показал, что в основном все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (90%), но 10 % упустили 1 микротему. Это разрушило целостность текста и привело к ошибкам при передаче основной информации.

Наблюдались случаи неиспользования приемов компрессии (15%). Была нарушена смысловая цельность и последовательность изложения. 25% допустили одно нарушение абзацного членения.

### Анализ части 2 (тест)

#### Допущенные ошибки

№ заданий	Тема	Количество учащихся, допустивших ошибки	%
2	Синтаксический анализ предложений	5	25%
3	Пунктуационный анализ	1	5%
4	Синтаксический анализ словосочетаний	4	20%
5	Орфографический анализ	2	10%
6	Анализ содержания текста	3	15%
7	Анализ средств выразительности	0	0%
8	Лексический анализ	0	0%

Анализ показывает, что наибольшее затруднение в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Синтаксический анализ предложений (25%).
2. Синтаксический анализ словосочетания (20%)
3. Орфографический анализ (10%).
4. Анализ содержания текста (15%).

### Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	<b>Толкование значения слова</b>			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	18	90%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	2	10%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	0	0
К2	<b>Наличие примеров-аргументов</b>			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	20	100%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	0	0
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	0	0
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	0	0
К3	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения</b>			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	17	85%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	2	10%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	1	5%
К4	<b>Композиционная стройность</b>			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	17	85%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	2	10%

В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	1	5%
--	---	---	----

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

#### Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	<b>Соблюдение орфографических норм</b>			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	16	80%
	Допущено две-три ошибки	1	3	15%
	Допущено четыре и более ошибки	0	1	3,5%
ГК2	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	15	75%
	Допущено три-четыре ошибки	1	2	10%
	Допущено пять и более ошибок	0	3	15%
ГК3	<b>Соблюдение грамматических норм</b>			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	18	90%
	Допущено две ошибки	1	1	5%
	Допущено три и более ошибки	0	1	5%
ГК4	<b>Соблюдение речевых норм</b>			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	16	80%
	Допущено три-четыре ошибки	1	4	20%
	Допущено пять и более ошибок	0	0	0
ФК1	<b>Фактическая точность письменной речи</b>			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	20	100%
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	0	0
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	0

#### Выводы.

Большинство учащихся владеют навыками написания изложения. Но некоторые обучающиеся еще допускают ошибки при построении текста одну и более логических ошибок, неправильно разграничивают микротемы.

По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники плохо владеют навыками синтаксического анализа (задание №2). Также испытывают затруднения при выполнении задания № 4 (синтаксический анализ словосочетания) и задания №6 (анализ содержания текста). Небольшие трудности выявились в задании №5 (орфографический анализ).

Выполняя задание 9.3. обучающиеся не все справились с пояснением фрагмента и определением понятия. У учащихся не возникло сложностей с подбором аргументов. Передать смысловую цельность, композиционную стройность удалось большинству девятиклассникам.

Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся. Уровень выполнения задания 2, 3, 5 практически совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.

**9В класс. Учитель:** Береснева Ирина Николаевна

Всего учащихся в классе: **34 человека, 1 человек Пузанёва Софья сдавала экзамен в форме ГВЭ(4)**

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» - 14 (31,25%), «4» - 13 (56,25%), «3» - 6 (12,5%), «2» - 0 (0%)

Качество: 27 (81,8%), Успеваемость: 33 (100%)

### Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	<b>Содержание изложения</b>			
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	30	90,9%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	3	9,1%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0
К2	<b>Сжатие исходного текста</b>			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	28	84,8%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	4	12,12%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	1	3,03%
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0
К3	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	30	90,9%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	3	9,1%

В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзачного членения текста	0	0	0
---	---	---	---

Анализ изложения показал, что в основном все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (90,9%), но 9,1 % упустили 1 микротему. Это разрушило целостность текста и привело к ошибкам при передаче основной информации. Наблюдались случаи неиспользования приемов компрессии (12,12%). Была нарушена смысловая цельность и последовательность изложения. 9,1% допустили одно нарушение абзачного членения.

### Анализ части 2 (тест)

#### Допущенные ошибки

№ заданий	Тема	Количество учащихся, допустивших ошибки	%
2	Синтаксический анализ предложений	3	9,1%
3	Пунктуационный анализ	5	15,15%
4	Синтаксический анализ словосочетаний	1	3,03%
5	Орфографический анализ	12	36,36%
6	Анализ содержания текста	3	9,1%
7	Анализ средств выразительности	7	21,21%
8	Лексический анализ	2	6,06%

Анализ показывает, что наибольшее затруднение в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

1. Орфографический анализ (36,36%).
2. Анализ средств выразительности (21,21%).
3. Пунктуационный анализ (15,15%).

### **Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3)**

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	<b>Толкование значения слова</b>			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	31	93,93%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	2	6,25%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	0	0
К2	<b>Наличие примеров-аргументов</b>			

	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	33	100%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	0	0
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	0	0
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	0	0
<b>К3</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения</b>			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	27	81,81%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	4	12,12%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	2	6,06%
<b>К4</b>	<b>Композиционная стройность</b>			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	29	87,9%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	3	9,1%
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	1	3%

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

#### Анализ грамотности и фактической точности речи

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
<b>ГК1</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	25	75,75%
	Допущено две-три ошибки	1	5	15,15%
	Допущено четыре и более ошибки	0	3	9,1%
<b>ГК2</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	27	81,81%

	Допущено три-четыре ошибки	1	3	9,1%
	Допущено пять и более ошибок	0	3	9,1%
ГК3	<b>Соблюдение грамматических норм</b>			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	25	75,75%
	Допущено две ошибки	1	5	15,15%
	Допущено три и более ошибки	0	3	9,1%
ГК4	<b>Соблюдение речевых норм</b>			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	29	87,87%
	Допущено три-четыре ошибки	1	4	12,12%
	Допущено пять и более ошибок	0	0	0
ФК1	<b>Фактическая точность письменной речи</b>			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	33	100%
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	0	0
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	0

### Выводы.

Большинство учащихся владеют навыками написания изложения. Но некоторые обучающиеся еще допускают ошибки при построении текста одну и более логических ошибок, неправильно разграничивают микротемы.

По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники плохо владеют навыками орфографического анализа (задание №5) 36,36%. Также испытывают затруднения при выполнении задания № 7 (Анализ средств выразительности) и задания №3 (пунктуационный анализ).

Выполняя задание 9.3. обучающиеся не все справились с пояснением фрагмента и определением понятия. У учащихся не возникло сложностей с подбором аргументов. Передать смысловую цельность, композиционную стройность удалось большинству девятиклассникам.

Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся. Уровень выполнения задания 2, 3, 5 практически совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.

### 9Г класс Учитель: Береснева Ирина Николаевна

Всего учащихся в классе: **33 человека, 1 человек (Бредникова Маргарита не сдала экзамен)**

Количество учащихся, получивших следующие оценки:

«5» - 10 (31,25%), «4» - 18 (56,25%), «3» - 4 (12,5%), «2» - 0 (0%)

Качество: 28 (87,5%), Успеваемость: 32 (100%)

### Анализ изложения (часть 1)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	<b>Содержание изложения</b>			

	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы	2	30	93,75%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил одну микротему	1	2	6,25%
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более одной микротемы	0	0	0
К2	<b>Сжатие исходного текста</b>			
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3	28	87,5%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия двух микротем текста	2	3	9,4%
	Экзаменуемый применил один или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия одной микротемы текста	1	1	3,125%
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0	0	0
К3	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	29	90,6%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	3	9,4%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	0	0

Анализ изложения показал, что в основном все обучающиеся передают основное содержание прослушанного текста, отразив все микротемы (93,75%), но 6,25 % упустили 1 микротему. Это разрушило целостность текста и привело к ошибкам при передаче основной информации. Наблюдались случаи неиспользования приемов компрессии (9,4%). Была нарушена смысловая цельность и последовательность изложения. 9,4% допустили одно нарушение абзацного членения.

#### Анализ части 2 (тест) Допущенные ошибки

№ заданий	Тема	Количество учащихся, допустивших ошибки	%
2	Синтаксический анализ предложений	14	43,75%
3	Пунктуационный анализ	5	15,6%
4	Синтаксический анализ словосочетаний	3	9,4%
5	Орфографический анализ	16	50%

6	Анализ содержания текста	3	9,4%
7	Анализ средств выразительности	6	18,75%
8	Лексический анализ	3	9,4%

Анализ показывает, что наибольшее затруднение в выполнении заданий вызвали у обучающихся следующие задания:

4. Синтаксический анализ предложений (43,75%).
5. Синтаксический анализ словосочетания (20%)
6. Пунктуационный анализ (15,6%).
7. Анализ средств выразительности (18,75%).
8. Орфографический анализ (50%).

### Анализ сочинения-рассуждения (часть 3, задание 9.3)

	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
К1	<b>Толкование значения слова</b>			
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2	29	90,6%
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1	3	9,4%
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0	0	0
К2	<b>Наличие примеров-аргументов</b>			
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3	32	100%
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2	0	0
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1	0	0
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0	0	0
К3	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения</b>			
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2	26	81,25%
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1	3	9,4%
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0	2	6,25%

К4	<b>Композиционная стройность</b>			
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2	29	90,6%
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1	2	6,25%
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0	1	3,125%

Анализ полученных результатов показывает, что большинство обучающихся справились с частью 3(сочинение-рассуждение). Школьники умеют строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Умеют извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса, находить примеры-иллюстрации.

#### Анализ грамотности и фактической точности речи

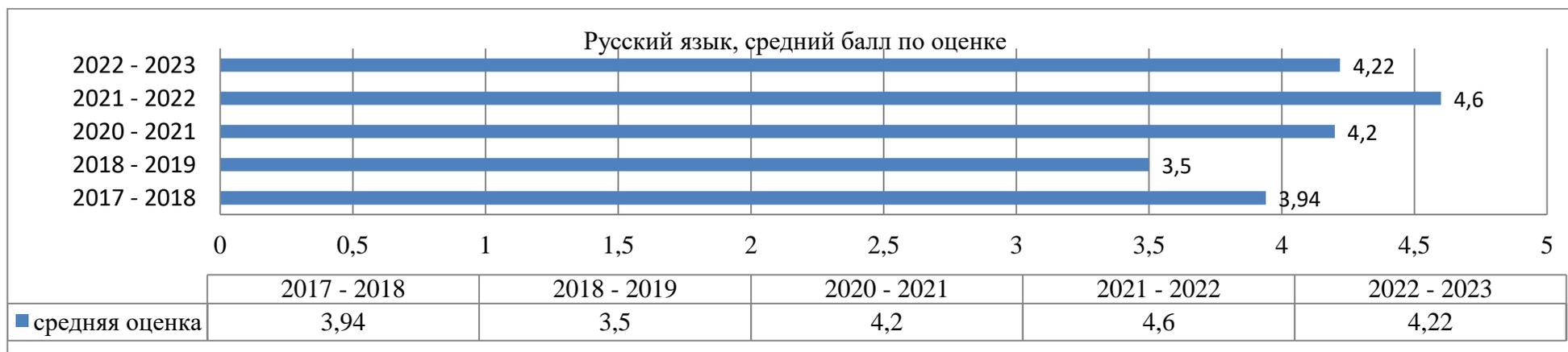
	Критерии оценивания	Кол-во баллов	Кол-во уч-ся	%
ГК1	<b>Соблюдение орфографических норм</b>			
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более одной ошибки	2	26	81,25%
	Допущено две-три ошибки	1	4	12,5%
	Допущено четыре и более ошибки	0	2	6,25%
ГК2	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>			
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	25	78,125 %
	Допущено три-четыре ошибки	1	6	18,75%
	Допущено пять и более ошибок	0	1	3,125%
ГК3	<b>Соблюдение грамматических норм</b>			
	Грамматических ошибок нет, или допущена одна ошибка	2	28	87,5%
	Допущено две ошибки	1	3	9,4%
	Допущено три и более ошибки	0	1	3,125%
ГК4	<b>Соблюдение речевых норм</b>			
	Речевых ошибок нет, или допущено не более двух ошибок	2	29	90,6%
	Допущено три-четыре ошибки	1	3	9,4%
	Допущено пять и более ошибок	0	0	0
ФК1	<b>Фактическая точность письменной речи</b>			
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2	32	100%
	Допущена одна ошибка в изложении материала или употреблении терминов	1	0	0
	Допущено две и более ошибки в изложении материала или употреблении терминов	0	0	0

Большинство учащихся владеют навыками написания изложения. Но некоторые обучающиеся еще допускают ошибки при построении текста одну и более логических ошибок, неправильно разграничивают микротемы.

По результатам заданий части 2 видно, что девятиклассники плохо владеют навыками синтаксического анализа (задание №2) 43,75%. Также испытывают затруднения при выполнении задания № 4 (синтаксический анализ словосочетания) и задания №6 (анализ содержания текста). Большие трудности выявились в задании №5 (орфографический анализ).

Выполняя задание 9.3. обучающиеся не все справились с пояснением фрагмента и определением понятия. У учащихся не возникло сложностей с подбором аргументов. Передать смысловую цельность, композиционную стройность удалось большинству девятиклассникам. Низкие показатели по критериям ГК 1 – ГК 4 свидетельствуют о низком уровне грамотности большей части обучающихся. Уровень выполнения задания 2, 3, 5 практически совпадает с уровнем грамотности при написании изложения и сочинения.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 33 балла 9А класс. Средний балл по предмету – 4,14, 9Б класс – 3,8, 9В класс – 3,82, 9Гкласс – 3,71, 9Д класс – 3,62. Средний балл по гимназии 3,81. Средний по результатам ОГЭ – 4.22. Показатель повышен на 0,4.



### Математика.

Результаты ОГЭ по математике в 9 - х классах.

Учитель – 9А – Мялковская Е.Н.

Учиитель – 9Б Фиделина Н.А.

Учитель – 9В Фиделина Н.А.

Учитель – 9Г Мялковская Е.Н.

Учитель – 9Д Гаценко Т.В.

Результаты ОГЭ по математике:

Класс	ФИО учителя	Всего выполнивших работу	«2»	% двоек	«3»	% троек	«4»	% четверок	«5»	% пятерок
9 «А»	Мялковская Е.Н.	21	0	0%	2	9,5%	15	71%	4	19%
9 «Б»	Фиделина Н.А.	20	1	5%	1	5%	18	90%	0	0%
9 «В»	Фиделина Н.А.	33	0	0%	8	24%	20	61%	5	15%
9 «Г»	Мялковская Е.Н.	34	3	9%	7	21%	22	65%	2	6%
9 «Д»	Гаценко Т.В	28	1	3,6%	7	25%	18	64%	2	7%

Для прохождения аттестационного порога необходимо было набрать не менее 8 баллов, из которых не менее 2 баллов должны быть получены за решение заданий по геометрии. Не прошли аттестацию с первой попытки 5 выпускников: 9 «Б» - Доценко Владислава, 9 «Г» - Еремина Алиса, Лазебных Анна, Трегубов Руслан, 9 «Д» - Омельченко Кирилл. Среди учащихся, получивших отметку «2», на экзамене были не только те, которые в сумме набрали менее 8 баллов за работу в целом (Ерёмина А., Лазебных А., Омельченко К.), но и решившие 8 и более алгебраических заданий, но ни одного или только 1 задание по геометрии Доценко В., Трегубов Р.). А для прохождения «порога успешности» выпускнику необходимо было набрать не менее 2-х баллов по модулю «Геометрия».

Для выпускников, которые не справились с экзаменационной работой 09.06.2023, был составлен график занятий с 19.06.2023 по 29.06.2023 для подготовки к пересдаче экзамена 30.06.2023.

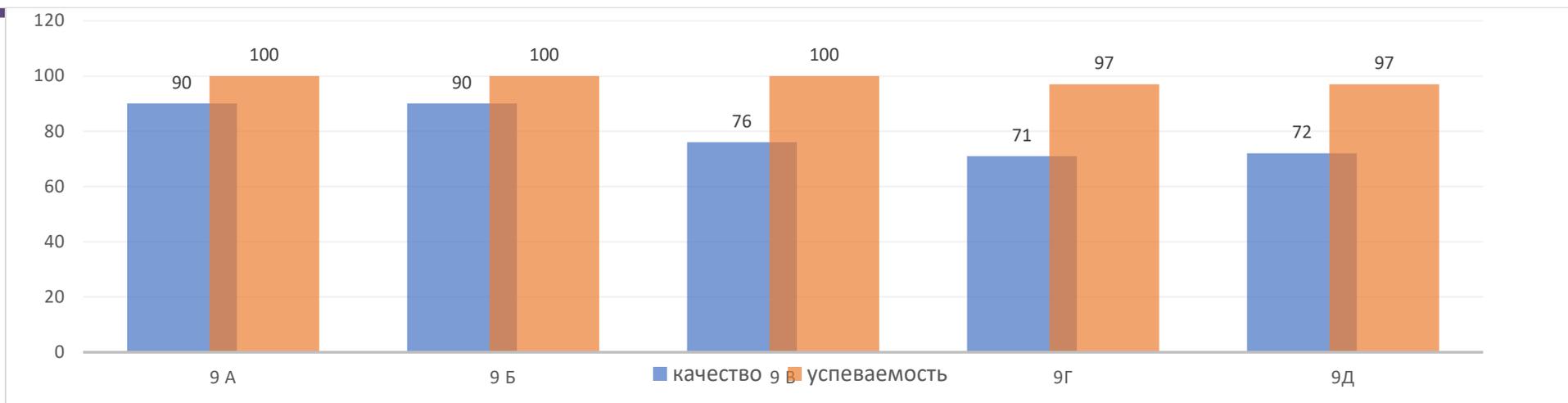
По результатам пересдачи трое из пяти ребят успешно справились с заданиями ОГЭ по математике, но по прежнему низкий уровень знаний у двух учащихся : Лазебных А. (9Г), Омельченко К. (9Д). С ними будет продолжена подготовка к осенней пересдаче 04.09.23 в течение лета (график занятий составлен, учащиеся и родители ознакомлены).

#### Итоговая таблица основного периода с учетом пересдачи ОГЭ по математике 30.06.23

Класс	ФИО учителя	Всего выполнивших работу	«2»	% двоек	«3»	% троек	«4»	% четверок	«5»	% пятерок
9 «А»	Мялковская Е.Н.	21	0	0%	2	9,5%	15	71%	4	19%
9 «Б»	Фиделина Н.А.	20	0	0%	2	10%	18	90%	0	0%
9 «В»	Фиделина Н.А.	33	0	0%	8	24%	20	61%	5	15%
9 «Г»	Мялковская Е.Н.	34	1	3%	9	26%	22	65%	2	6%
9 «Д»	Гаценко Т.В	29	1	3%	7	24%	19	65.5%	2	7%

Средняя оценка - 3,9. Средний балл – 17,3

**Статистика результатов ОГЭ математика 2023 (с учетом пересдачи)**

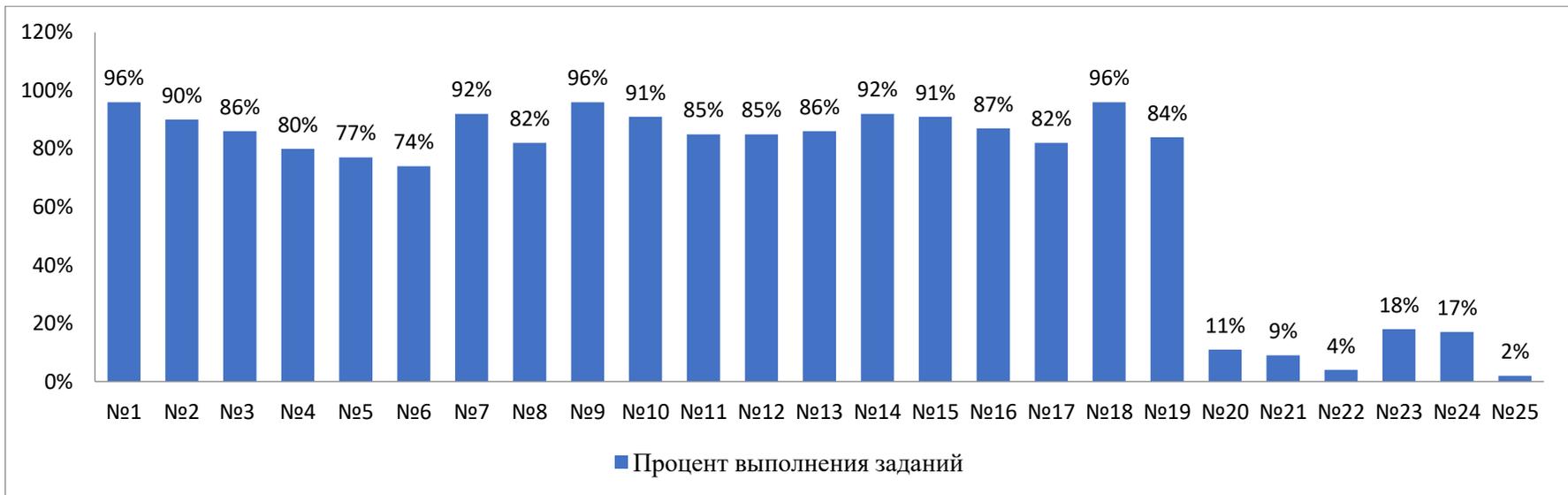


Анализ результатов ОГЭ основной период : 09.06.2023 и 30.06.23 по математике. Выполнение заданий.

Класс	Всего выполнил или работу	1 задание		2 задание		3 задание		4 задание		5 задание	
		Количество выполненных верно	% от количества								
9 «А»	21	21	100%	18	86%	18	86%	18	86%	16	76%
9 «Б»	20	20	100%	18	90%	18	90%	15	75%	16	80%
9 «В»	33	30	91%	29	88%	29	88%	28	85%	24	82%
9 «Г»	34	34	100%	27	79%	28	82%	25	74%	26	76%
9 «Д»	29	26	90%	21	72%	27	93%	23	79%	23	79%
Класс	Всего выполнил или работу	6 задание		7 задание		8 задание		9 задание		10 задание	
		Количество выполненных верно	% от количества								
9 «А»	21	20	95%	19	90%	20	95%	21	100%	19	90%
9 «Б»	20	15	75%	18	90%	17	85%	18	90%	19	95%
9 «В»	33	25	76%	33	100%	27	82%	29	88%	33	100%
9 «Г»	34	25	74%	29	85%	27	79%	29	85%	28	82%
9 «Д»	29	17	57%	27	93%	22	76%	25	86%	26	90%

Класс	Всего выполн или работу	11 задание		12 задание		13 задание		14 задание		15 задание	
		Количество выполненных верно	% от количества								
9 «А»	21	19	90%	18	86%	20	95%	21	100%	20	95%
9 «Б»	20	19	95%	19	95%	19	95%	19	95%	20	100%
9 «В»	33	26	79%	30	91%	28	85%	31	94%	28	85%
9 «Г»	34	26	76%	26	76%	25	74%	28	82%	30	88%
9 «Д»	29	27	93%	23	79%	26	90%	27	93%	26	90%
Класс	Всего выполн или работу	16 задание		17 задание		18 задание		19 задание		20 задание	
		Количество выполненных верно	% от количества								
9 «А»	21	19	90%	20	95%	20	95%	20	95%	3	10%
9 «Б»	20	18	90%	19	95%	19	95%	17	85%	0	0%
9 «В»	33	27	82%	28	85%	32	97%	30	91%	6	18%
9 «Г»	34	28	82%	23	68%	33	97%	25	74%	4	12%
9 «Д»	29	27	93%	23	79%	27	93%	23	79%	2	7%
Класс	Всего выполн или работу	21 задание		22 задание		23 задание		24 задание		25 задание	
		Количество выполненных верно	% от количества								
9 «А»	21	4	19%	3	10%	5	24%	6	29%	1	5%
9 «Б»	20	1	5%	0	0%	3	15%	2	10%	0	0%
9 «В»	33	3	9%	1	3%	7	21%	6	18%	0	0%
9 «Г»	34	4	12%	2	6%	8	24%	8	24%	0	0%
9 «Д»	29	0	0%	0	0%	2	7%	1	3%	1	3%

**Средний процент выполнения заданий учащимися 9-х классов**



- 1 Сарай, шины, печки, тарифы,...
- 2 Простейшие текстовые задачи
- 3 Прикладная геометрия: площадь
- 4 Прикладная геометрия: расстояния
- 5 Выбор оптимального варианта
6. Числа и вычисления
- 7 Числовые неравенства, координатная прямая
- 8 Числа, вычисления и алгебраические выражения
- 9 Уравнения, системы уравнений
- 10 Статистика, вероятности
- 11 Графики функций
- 12 Расчеты по формулам
- 13 Неравенства, системы неравенств
- 14 Задачи на прогрессии
- 15 Треугольники, четырёхугольники, многоугольники и их элементы
- 16 Окружность, круг и их элементы
- 17 Площади фигур
- 18 Фигуры на квадратной решётке
- 19 Анализ геометрических высказываний
- 20 Алгебраические выражения, уравнения, неравенства и их системы
- 21 Текстовые задачи

- 22 Функции и их свойства. Графики функций
- 23 Геометрическая задача на вычисление
- 24 Геометрическая задача на доказательство
- 25 Геометрическая задача повышенной сложности

Данные приведенные в таблице позволят педагогам в 2023 – 2024 учебном году учесть результаты по каждому заданию работы по математике, проработать темы задания для более качественной подготовки обучающихся к ОГЭ следующего года.

Для прохождения аттестационного порога необходимо было набрать не менее 8 баллов, из которых не менее 2 баллов должны быть получены за решение заданий по геометрии. Не прошли аттестацию с первой попытки 5 выпускников (9 «Б» - Доценко Владислава, 9 «Г» - Еремина Алиса, Лазебных Анна, Трегубов Руслан, 9 «Д» - Омельченко Кирилл ). Среди учащихся, получивших отметку «2» на экзамене, были не только те, которые в сумме набрали менее 8 баллов за работу в целом, но и решившие 8 и более алгебраических заданий, но ни одного или только 1 задание по геометрии. А для прохождения «порога успешности» выпускнику было необходимо набрать не менее 2-х баллов по модулю «Геометрия». Для выпускников, которые не справились с экзаменационной работой 09.06.2023, составлен график занятий с 21.06.2023 по 29.06.2023 для подготовки к передаче экзамена 30.06.2023.



Средний балл определен как среднее значение по количеству правильно выполненных заданий и составил 17,3 (14,12 (**15,4 – 2021**)).

### Химия.

Результаты ОГЭ по химии в 9 - х классах.

Учитель – Ильина Г.С.

Предмет химию сдавали 11 выпускников. Получили оценки «2» - 0, «3» - 2, «4» - 1, «5» - 8 обучающихся.

№ п/п	класс	Ф.И.О.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	Сумма баллов	оценка
		Макс. балл	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	1	3	4	3	4	2	41	
1.	9 А	Арутюнян А.	1	1	0	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	0	2	1	1	3	4	3	4	2	36	5
2.	9 А	Бессонов Т.	0	1	1	1	1	1	0	0	1	2	0	1	0	0	1	0	0	1	0	1	4	1	4	0	21	4
3.	9 А	Дежина А.	1	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	3	4	3	4	2	39	5
4.	9 А	Кайс К.	1	1	1	2	1	1	0	1	1	2	1	1	1	1	1	0	2	1	0	3	4	3	4	2	35	5
5.	9 Б	Зыгарь Н.	1	0	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	3	3	3	4	1	35	5
6.	9 В	Карагадаева М.	0	1	1	2	1	1	1	0	2	2	1	2	1	1	0	0	1	1	1	3	3	3	4	2	34	5
7.	9 В	Решетникова А.	1	1	1	2	1	0	0	1	2	2	1	2	1	1	1	1	2	1	0	3	4	2	4	0	34	5
8.	9 В	Салугина М.	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	2	1	4	2	15	3
9.	9 Д	Кравченко М.	0	1	1	2	1	1	0	1	2	2	1	1	1	1	1	0	2	1	0	3	4	3	4	2	35	5
10	9 Г	Бондаренко А.	0	1	0	2	1	1	0	0	1	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	2	2	1	3	1	19	3
11	9 Г	Куник М.	0	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	0	2	1	1	3	4	3	4	2	36	5
Процент выполнения			4 6	8 2	7 3	9 1	9 1	8 2	4 5	6 4	6 8	73	82	68	82	82	73	36	68	91	45	85	86	79	98	73		

Качество составило 81%. Средний балл – по оценке 4,54

Дата проведения экзамена: 30.05.2023г. Количество учащихся, сдававших ОГЭ по химии- 11 человек.

На выполнение экзаменационной работы по химии давалось 3 часа (180 минут).

Работа состоит из 2 частей, включающих в себя 23 задания и 24 задание-эксперимент.

Часть 1 экзаменационной работы содержала 19 заданий: 15 заданий (№ 1 – №3, №5-8, №11,13,14, №16, №18, №19) базового уровня сложности (с выбором ответа, оцениваемое в 1 балл каждое) и 5 заданий: №4,№9,№10,№12,№17 повышенного уровня сложности (с кратким ответом, оцениваемое в 2 балла каждое). Часть 2 содержала 5 заданий (№ 20 – № 24) высокого уровня сложности с развёрнутым ответом: задание №20 оценивалось в 3 балла, задание №21 – 4 балла, задание №22 – 3 балла, задание №23 - 4 балла и задание №24 эксперимент - 2 балла. Таким образом, максимальный балл за 1 часть составил 24 балла (из них 14 баллов – за задания базового уровня сложности, 10 баллов – за задания повышенного уровня сложности), за 2 часть 10 баллов (за 5 заданий высокого уровня сложности). Общий максимальный балл за правильно выполненную экзаменационную работу ОГЭ по химии составил 41 балл.

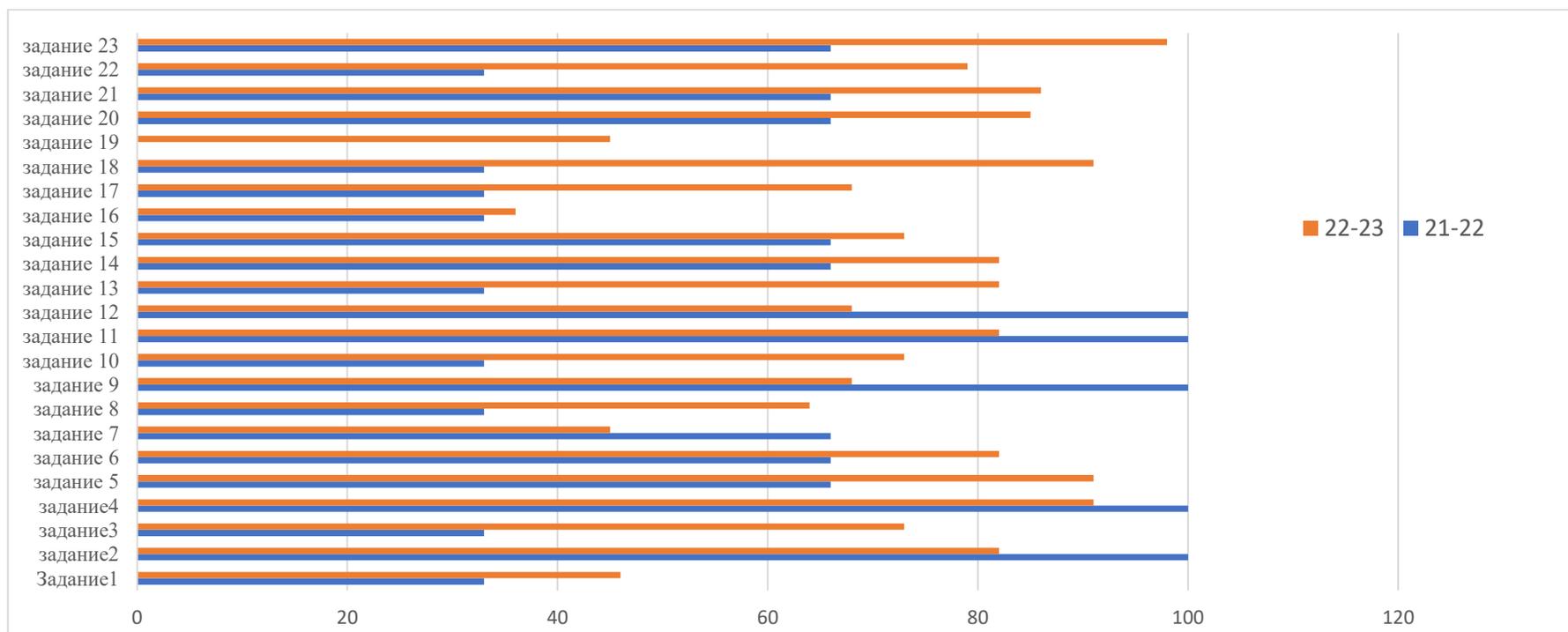
Критерии экзамена:

0-9 баллов - «2», 10-19 - «3», 20-30 - «4», 31-41 - «5»

Анализируя выполнение работы выпускников по качеству усвоения контролируемых элементов содержания, было принято во внимание положение о том, что усвоенными можно считать элементы содержания, проверяемые заданиями базового уровня, процент выполнения которых больше 60%, и заданиями повышенного и высокого уровней сложности, процент выполнения которых превышает 68%.

Средний процент выполнения заданий базового уровня – 70%. Успех выполнения этих заданий объясняется тем, что они непосредственно направлены на проверку усвоения химических понятий и законов, с которыми ученики знакомятся, начиная с самых первых уроков по предмету «Химия», и далее при изучении различных тем, следовательно, предполагают их многократную отработку.

Средний процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности составил 87 %, что показывает хорошую подготовленность обучающихся.



Выполнение задания 24 – химический эксперимент - 73%. 1 учащийся не приступил к выполнению химического эксперимента, но отлично справился с заданиями высокого уровня (набрал 10 б из 14 возможных) и в связи с этим не успел по времени.

Вопросы, которые вызвали у обучающихся наибольшие затруднения: 1 (атомы и молекулы, химический элемент, простые и сложные вещества), 7 (простые и сложные вещества, неорганические вещества), 16 (безопасность в лаборатории, смеси и химическое загрязнение), 19 (вычисление массы элемента по его массовой доли в веществе).

Западающее задание № 9. Данная тема должна быть отработана при подготовке к ОГЭ 2023 года. Результативность по 9-ти заданиям составляет треть. И только 20% заданий выполнены на 100%. Пересдала предмет химия Шутько М., ученица 9Б класса, 04.07.2021 года.

#### Английский язык.

Английский язык сдавали 18 выпускников 9 – х классов, из них - 7 учащихся 9-х В и Г классов, учитель Кирс О.В.

Класс	ФИО учителя	Всего выполнивших работу	«2»	% двоек	«3»	% троек	«4»	% четверок	«5»	% пятерок
9 «В»	Кирс О.В.	4	0	0	1	25%	2	50%	1	25%
9 «Г»	Кирс О.В.	3	1	33%	0	0	1	33%	1	33%

- 4 учащихся 9 – х В,Г,Д классов, учитель Бальберине Т.А.

Класс	ФИО учителя	Всего выполнивших работу	«2»	% двоек	«3»	% троек	«4»	% четверок	«5»	% пятерок
9 «Д»	Бальберине Т.А.	1	0	0	1	100	0	0	0	0
9 «Г»	Бальберине Т.А.	1	0	0	0	0	0	0	1	100
9 «В»	Бальберине Т.А.	2	0	0	1	50	1	50	0	0

- 6 учащихся 9 – х А,Б классов, учитель Маркосян А.С.,

Класс	ФИО учителя	Всего выполнивших работу	«2»	% двоек	«3»	% троек	«4»	% четверок	«5»	% пятерок
9 «А»	Маркосян А.С.	4	0	0	0	0%	1	25%	3	75%
9 «Б»	Маркосян А.С.	2	0	0%	1	50%	1	50%	0	0%

Средний балл по оценке 4,66.

Таблица перевода баллов ОГЭ по английскому в пятибалльную систему: Баллы	Пятибалльная система
0-28	2 экзамен не сдан
29-45	3
46-57	4
58-68	5

Как показывают результаты ОГЭ 2022-2023 уч. г., 86 % экзаменуемых справились с экзаменом. 1 ученица 9Г класса Левина Полина набрала 27 балла, не справившись с письменной частью экзамена. Для прохождения аттестационного порога необходимо было набрать не менее 29 баллов. Для Левиной Полины составлен график занятий с 19.06.2023 по 26.06.2023 для подготовки к пересдаче экзамена 27.06.2023.

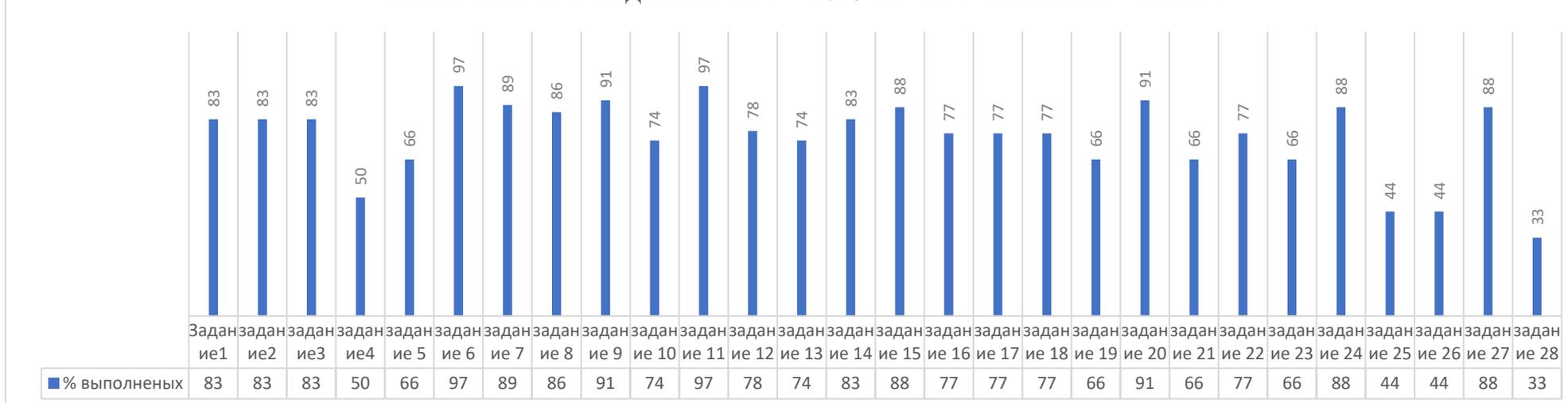
Наименьшее количество баллов набрала ученица 9 «Г» класса Левина Полина -27 баллов и учащийся 9 «В» Слончак Артем, набравший 41 балл, учащийся 9 «В» Клубуков Сергей набрал 62 балла, учащаяся 9 «Г» класса Маянцева Полина набрала 59 баллов чем подтвердили свою годовую

оценку, учащаяся 9 «В» Григор Ульяна - 56 балла, учащаяся 9 «Г» класса Манукян Мария 50 баллов, учащийся 9 «В» класса Мальяр Расул 48 баллов.

Трудности задания 8,13,15,17,18,24,32,33,35. В связи с этим учителям английского языка Кирс О.В., Маркосян А.С., Бальберине Т.А. в целях совершенствования системы повышения качества подготовки выпускников 9-х классов к ГИА на следующий учебный год необходимо:

- При подготовке к ОГЭ по английскому языку необходимо приучать обучающихся внимательно читать инструкции к заданиям для того, чтобы понимать, какую задачу предстоит выполнить и как пошагово эту задачу выполнить.
- систематически совершенствовать свои знания в части конструирования (проектирования) современного урока в соответствии с требованиями ФГОС;
- планировать деятельность учащихся на уроках в соответствии с основными требованиями, предъявляемыми к результатам обучения по образовательным программам основного общего и среднего общего образования;
- применять на уроке современные приемы, методы, технологии;
- на каждом уроке проводить тренировку по выполнению типовых заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ;
- при планировании уроков выделять резерв времени для повторения и закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного предмета;
- обеспечивать дифференцированный подход к обучающимся, следить за усвоением всеми обучающимися минимума содержания на базовом уровне;
- обеспечивать индивидуализацию процесса обучения;
- встраивать ИКТ в ежедневное обучение.
- планировать внеклассную работу по своему предмету;
- проводить систематическую индивидуальную работу по коррекции знаний с учащимися «группы риска»;
- использовать учебный, тренировочный и контролирующий потенциал элективных курсов предметной и межпредметной направленности, внеурочной работы по предметам.

% ВЫПОЛНЕННЫХ ЗАДАНИЙ ОГЭ - 2023 ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ



Лексико-грамматические навыки это задание № 29 – 34.

Процент выполнения составляет от 66 до 98.

Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул – варьирует от 61 % до 83%.

Чтение вслух небольшого текста – 100%.

Условный диалог-расспрос – 76%, тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания – 87%.

### Биология.

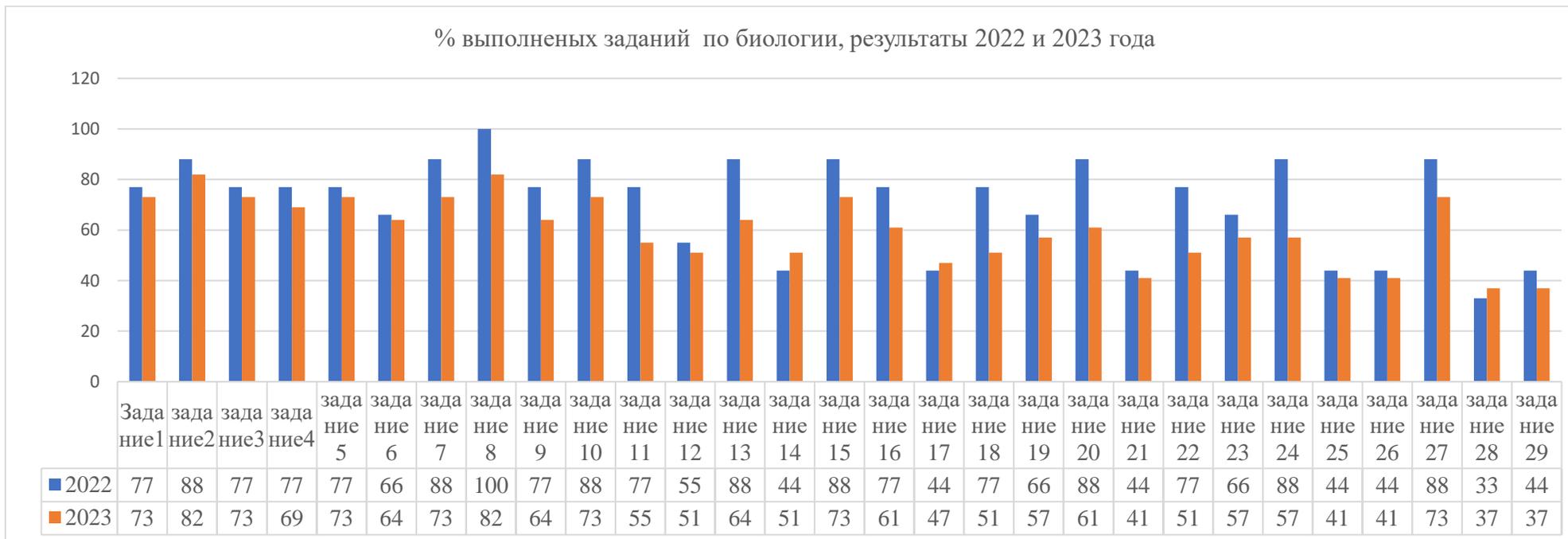
Учитель – 9А,Б,В, Г, Д- Пилипенко Д.С. Средний балл по биологии за учебный год: 9А – 4,29; 9Б – 4,3; 9В- 4,38; 9Г- 3,97; 9Д – 3,79.

Средний балл по результатам экзамена – 3,77.

Работу выполняли 22 выпускников. Получили: «4» - 10 – 45 % (5- 55%), «5»- 3 – 13%,(1 – 11%), «3» - 9(3).

Качество составило 59%, (66% - 2022)г.

% выполненных заданий по биологии, результаты 2022 и 2023 года



Выявлены недостаточно освоенные темы: Царство Растения. Царство Животные. Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого. Умение оценивать правильность биологических суждений. Умение проводить множественный выбор. Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов. Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составление рационов питания. Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из

числа предложенных. Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. Знание нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности.

### Информатика.

Результаты ОГЭ по информатике в 9 - х классах. Учитель – 9А,Б,В,Г,Д – Гаценко Т.В., 9В,Г,Д – Зинченко Л.Н.

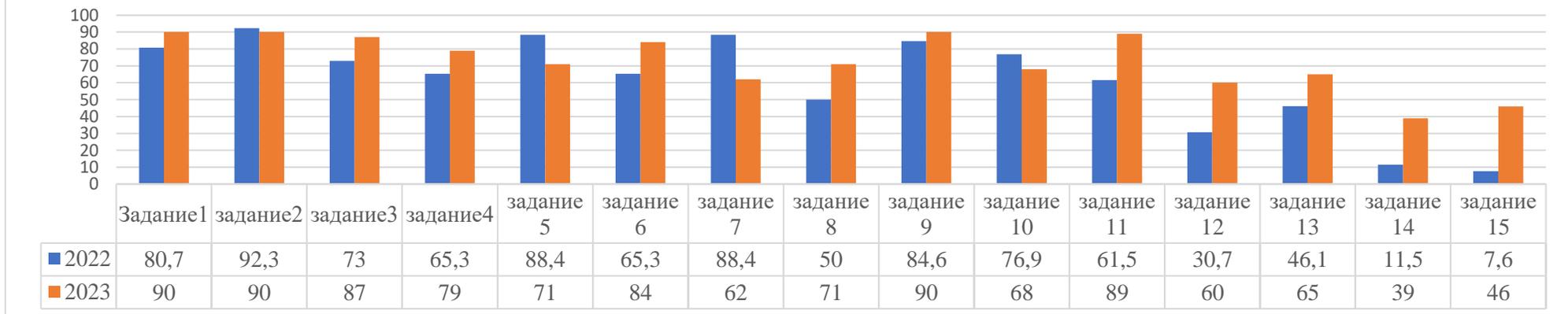
64 ученика, 46% обучающихся гимназии выбрали предмет информатика.

Средний балл по оценке составил 3,73. Средний балл лишь 10,4 из 20.

Средний балл по предмету по результатам учебного года 9А – 4,67; 9Б – 4,45; 9В – 4,74; 9Г – 4,5; 9Д – 4,5, что говорит о завышенных результатах по итогам учебного года.

«5»-7 – 10%, «4» - 32 – 50% , «3»- 22 – 34%, «2» - 3 – 6%. Не перешагнули порог, пересдали в резервные сроки Петров Никита, получил 4, набрал 14б, Поправко Софья – 3, 7б, Шаров Глеб – 3,9б

% выполненных заданий по предмету информатика 2022 и 2023 годах



Работа содержит 15 заданий. Наименьший показатель №14. Хорошо справились выпускники с заданиями №1,2,3,9,11 – показатель по данным заданиям варьирует от 87% до 90%.

Выявлены типичные ошибки по разделам:

- умения определять значение логического выражения; обработка информации.
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем;
- знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации;
- умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.

Анализируя полученные результаты по ошибкам можно сделать вывод:

- учащиеся неплохо справились со всеми заданиями, имеются два вида задач над которыми необходимо выполнить отработку решений. Задачи из практической части выполнили частично.

### География.

Результаты ОГЭ по географии в 9 - х классах. Учитель – Воробьева Н.Н. В 2022 – 2023 учебном году предмет география выбрали сдавать 42 ученика, что составило 30%. Получили «5»-4, «4» - 17, «3»- 8, «2» - 1.

Средний балл за учебный год по предмету география по классам 9А – 4,44; 9Б – 4,321; 9В – 4,38; 9Г – 3,97; 9Д – 3,79. Средний балл по результатам экзамена составил 4,35 (3,82), 22,7 балла (20,256). Лучший результат Григорьева А., Злодеев Т., – 31б, 30б- Газарян А. А., не перешагнул порог Волосевич И. пересдал в резервный срок.

45% сдававших повысили на балл результат в сравнении с годовой оценкой, понизили 2 ученика свой результат, что составило 2%.

Анализ результатов показал следующие типичные ошибки на ОГЭ по географии:

Для прохождения аттестационного порога необходимо было набрать не менее 12 баллов. Не прошел аттестацию с первой попытки 1 выпускник – Волосевич Игорь (9 «В»), но в последствии пересдал экзамен.

В основном учащиеся достаточно хорошо справились с заданиями базового уровня сложности (в пределах планируемого процента выполнения заданий). Низкий результат отмечен лишь в задании 28. Решение данного задания требует достаточно объемных географических знаний, т. к. может касаться многих областей географии, а также сниженный процент может свидетельствовать о невнимательном прочтении текста, который прилагался к заданию.

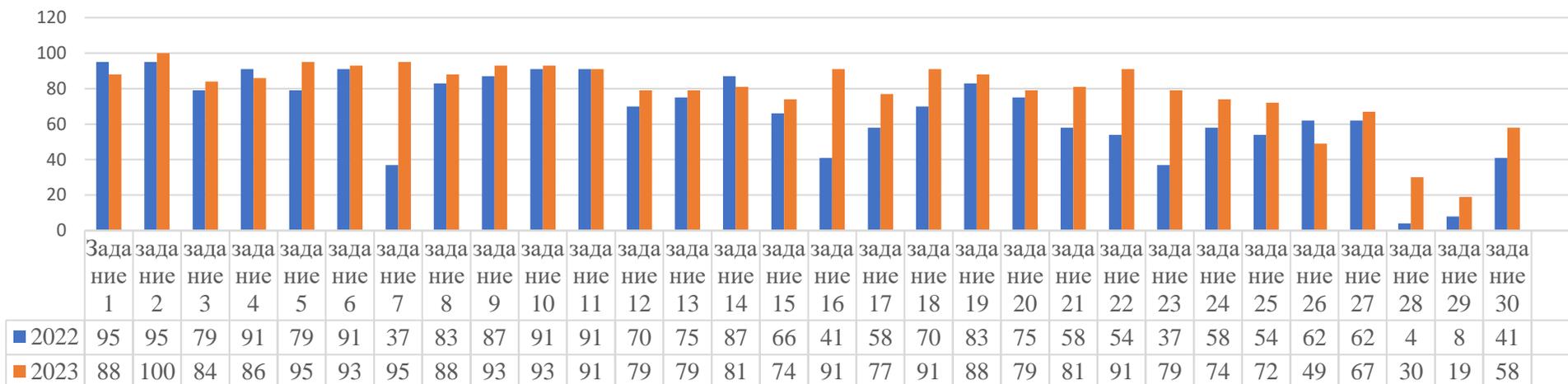
С заданиями повышенного уровня сложности ребята справились даже лучше, чем ожидалось. Наиболее сложными в этой категории оказались: 26 (знание отраслевой структуры хозяйства России) и 30 (используя географическое описание в тексте, необходимо правильно определить страну или субъект РФ) задания. Для успешного решения 26 задания существовало два варианта решения: либо вспомнить в каких городах размещены предприятия соответствующих отраслей (по заданию) либо воспользоваться тематическими картами. Необходимо в дальнейшем совершенствовать навыки работы с картами. Сниженный процент выполнения 30 задания связан с неумением ребят находить в описании ключевые моменты, а также, возможно, с недостаточно развитым умением проверять каждое утверждение, используя тематические карты различного содержания.

Задания высокого уровня сложности ученики выполнили по-разному. С заданием 11 (умение работать с топографической картой) справились 91% учащихся. Задание 29 оказалось самым сложным во всей работе. С ним справились лишь 19% учащихся. Это задание составлено в формате ЕГЭ, требует обширных географических знаний, умения находить причинно-следственные связи, правильно аргументировать свой ответ. В дальнейшем необходимо как можно больше решать подобные задания для того, чтобы они не вызывали трудностей у учащихся.

По результатам экзамена: Успеваемость - 100%. Качество знаний - 84%.

ФИО учителя	Всего выполнивших работу	«2»	% двоек	«3»	% троек	«4»	% четверок	«5»	% пятерок
Воробьева Н.Н.	43	0	0%	7	16%	15	35%	21	49%

% выполненных заданий по географии за 2022 и 2023 год

**История.**

Результаты ОГЭ по истории в 9 - х классах. Учитель – Нечесов В.Е. в 9В,Б.В.Д классах, Панара А.И. в 9Г классе. Обучающиеся в количестве 10 человек получили следующие результаты «5»- 0 (5), «4» - 3 (3), «3»-6 (1), «2» 1(0).

Средний балл по оценке по результату учебного года по классам 9А – 4,67; 9Б – 4,4; 9В – 4,24; 9Г – 4,24; 9Д – 4,03. Средний балл по результатам экзамена 3,3. Расхождение в результатах – значимое.

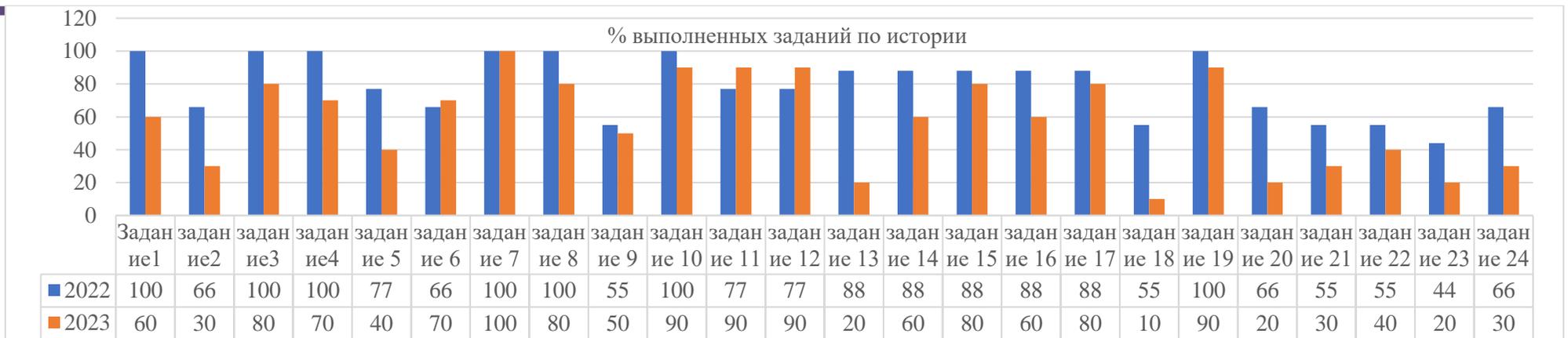
10 учеников

Класс	ФИО учителя	Всего выполнивших работу	«2»	% двоек	«3»	% троек	«4»	% четверок	«5»	% пятерок
9 А	Нечёсов В.Е..	1	0	0	0	0	1	100%	0	0
9 Б	Нечёсов В.Е..	1	1	100%	0	0	0	0	0	0
9 В	Нечёсов В.Е	5	0	0	3	60%	2	40%	0	0
9 Д	Нечёсов В.Е..	1	0	0%	1	100%	0	0	0	0
9 Г	Панара А.И.	2	0	0%	2	100	0	0	0	0

1 ученик 9Б класса Книжников Даниил не смог перейти порог в 11 баллов, набрав 10, наибольшее затруднения у него вызвали задания № 3,5,7,19-23.

Затруднение вызвали задания 2,5,13, 18,20-24. В целях совершенствования системы повышения качества подготовки выпускников 9-х на следующий учебный год необходимо:

-усвоение исторических дат, определение исторических понятий, установление последствий исторических событий, работа с историческим, документом, картой, умение установить последовательность исторических событий.



### Обществознание.

Результаты ОГЭ по обществознанию в 9 - х классах. Учитель – Нечесов В.Е. в 9В,Б.В.Д классах, Панара А.И. в 9Г классе. Обучающиеся в количестве 83 человек получили следующие результаты «5»- 1 – 1,2%, «4» - 27 – 32%, «3»- 46 – 55%, «2» - 7 – 8%.

Средний балл по оценке по результату учебного года по классам 9А – 4,48; 9Б – 4,5; 9В – 4, 44; 9Г – 4,26; 9Д – 4,1. Средний балл по результатам экзамена 3,34. Расхождение в результатах – значимое.

Как показывают результаты ОГЭ 2022-2023уч. г., 91 % экзаменуемых справились с экзаменом.

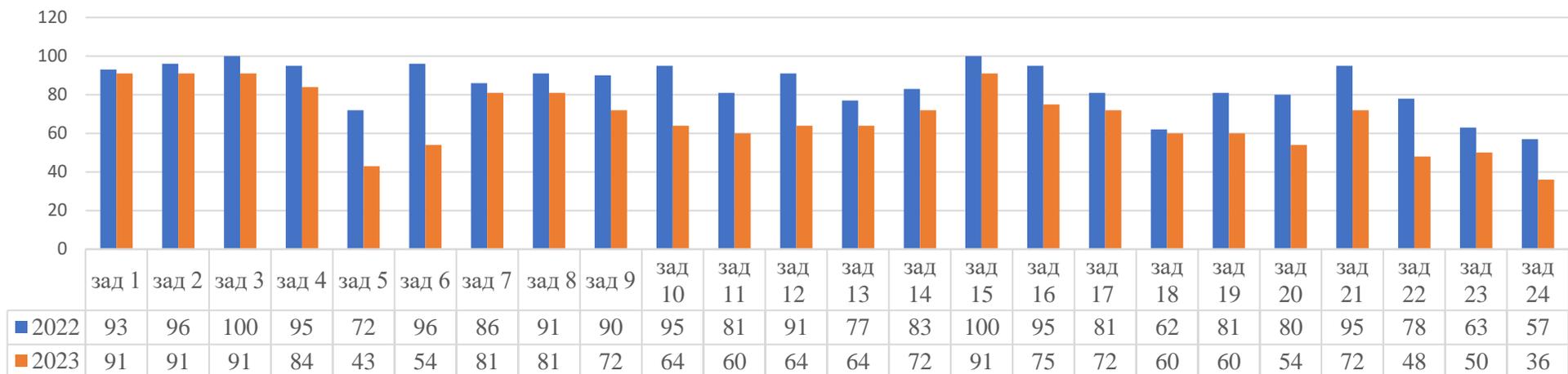
2 ученика 9Г класса Лазебных Анна, Шаров Глеб, 5 учеников 9Д класса Агошин Захар, Карабутов Георгий, Бесшатко Егор, Лантрат Матвей, Омельченко Кирилл не смогли перейти порог в 13 баллов, наибольшее затруднения у них вызвали задания № 5, 6,12,20.

Не смогли пересдать предмет обществознание в резервные сроки три ученика Лазебных Анна, Агошин Захар, Омельченко Кирилл.

Средний показатель по оценки снизился с 4,22 до 3,34. Средний балл – 28,7. Качество составило – лишь 32%, что на 50% ниже 2022 года. Перешагнули порог 96%, что на 4% ниже.

Класс	ФИО учителя	Всего выполнивших работу	«2»	% двоек	«3»	% троек	«4»	% четверок	«5»	% пятерок
9 А	Нечёсов В.Е..	7	0	0	1	14%	5	71%	1	15%
9Б	Нечёсов В.Е..	14	0	0	6	42%	8	58%	0	0
9В	Нечёсов В.Е	18	0	0	11	61%	7	39%	0	0
9Д	Нечёсов В.Е..	19	5	26%	12	63%	3	11%	0	0
9Г	Панара А.И.	23	2	10%	16	69%	5	21%	0	0

% выполненных заданий по обществознанию в 2022 и 2023 учебном году



Экзаменационная работа по обществознанию 2023 года включает 24 задания.

Учащиеся наиболее успешно (100%) выполнили задания - 3 и 15.

Задание 3 было направлено на проверку блока "Духовная культура, наука в современном обществе" все учащиеся смогли с ним справиться.

Задание 15 также всеми освоенное проверило умение устанавливать соответствия. Эти задания оказались затруднительными и в 2022 году.

### Физика

Результаты ОГЭ по физике в 9 - х классах. Учитель – Дмитренко В.Н. Обучающиеся в количестве 15 человек получили следующие результаты «5»- 0 – 0%, «4» - 8 – 54%, «3»- 7 – 46%, «2» - 0 – 0%.

Средний балл по оценке по результату учебного года по классам 9А – 4,48; 9Б – 4,25; 9В – 4,21; 9Г – 4,47; 9Д – 4,17. Средний балл по результатам экзамена 3,53. Расхождение в результатах – значимое.

Экзаменационная работа состояла из 25 заданий. Учащиеся все выполняли все задания. Задание № 17 экспериментальное, для его выполнения участнику экзамена необходимо было воспользоваться лабораторным оборудованием. Практическую часть (лабораторная) не выполнили 5 учащихся. Затруднения вызвали задания № 24 и № 25.

### Литература

Результаты ОГЭ по литературе в 9 - х классах. Учителя – Катричко О.В., Панара М.А., Береснева И.Н. Обучающиеся в количестве 3 человек получили следующие результаты «5»- 2 – 66%, «4» - 1 – 34%, «3»- 0 – 0%, «2» - 0 – 0%.

Средний балл по оценке по результату учебного года по классам 9А – 4,86; 9Б – 4,1; 9В – 4,24; 9Г – 4,24; 9Д – 4,28. Средний балл по результатам экзамена 4,66.

**Выводы:**

Гимназия обеспечила выполнение Закона 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в части исполнения государственной политики в сфере образования, защиты прав участников образовательного процесса при организации и проведении государственной итоговой аттестации по общеобразовательным программам основного общего образования.

Обращения родителей по вопросам нарушений в подготовке и проведении итоговой государственной аттестации выпускников в гимназию и вышестоящие органы не поступали.

**Рекомендации:**

Учитывая результаты ОГЭ, необходимо обратить внимание на неумение обучающихся сопоставлять, сравнивать суждения, выявлять признаки, систематизировать факты, понятия, извлекать нужную информацию из источника, поэтому необходимо усилить внимание к работе педагогов по формированию теоретических знаний по предметам.

Рассмотрев типичные ошибки по результатам анализа ОГЭ, можно обозначить следующие направления деятельности педагогического коллектива школы на 2023-2024 учебный год:

- усовершенствовать систему внутришкольного мониторинга уровня обученности обучающихся выпускных классов, на основе единых оценочных эталонов, федеральных и региональных;
- нецелесообразность применяемых методов обучения при организации повторения и обобщения учебного материала.
- совершенствовать методику преподавания с учетом требований итоговой аттестации;
- разработать систему стимулов, позволяющих эффективно влиять на подготовку к ОГЭ, обеспечивающих достижения поставленных целей;
- на заседаниях МО регулярно обсуждать результаты проводимых контрольных срезов и намечать пути по ликвидации возникающих у учащихся затруднений, обсудить результаты государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса и разработать план устранения недостатков и обеспечить его выполнение в течение года.

Заместитель директора

Л.Н. Выскир